

171
4596

В ПОМОЩЬ
ПРЕПОДАВАТЕЛЮ-
ОБЩЕСТВОВЕДУ

Книжка, р. 40

Характер,
содержание
и организация
труда
преподавателя

Министерство высшего и среднего специального образования УССР
Институт повышения квалификации преподавателей общественных наук
при Киевском ордена Ленина государственном университете им. Т.Г. Шевченко

В помощь преподавателю-обществовед

Р. Ю. КИГЕЛЬ, М. И. ДИКАЯ

**ХАРАКТЕР,
СОДЕРЖАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ
ТРУДА
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ**

Методические рекомендации

НБ ОНУ



412486

00/10/10

Киев

Издательство при Киевском государственном университете
издательского объединения „Вища школа”

1982

В методических рекомендациях по организации работы преподавателей вузов рассматриваются вопросы социально-экономического содержания и специфических особенностей труда преподавателя-обществоведа.

Для преподавателей общественных наук.

Редколлегия: В. И. Даниленко, Б. И. Королев, А. Т. Нелеп

Рецензенты: Н. С. Погорелов, Н. Ф. Панченко

Редакция экономической и правовой литературы

к 4309010000-022 354-82
М224 (04) - 82

© Издательское объединение
„Вища школа”, 1982

Роман Юрьевич Кигель,
Майя Ивановна Дикая

Характер, содержание и организация
труда преподавателя

Методические рекомендации

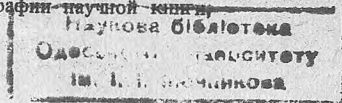
Редактор Л. И. Плакий, Е. А. Вербилко
Художественный редактор З. Т. Манойло
Технический редактор Е. Г. Рублев
Корректор М. Г. Ехлакова

Информ. бланк № 6620

Подп. в печать 13.05.82. БФ 02179. Формат 60х84/16. Бумага офсет. № 11 Гарн. Универс. 2,79 усл. печ. л. 3,02 усл. кр.-отт. 3,3 уч.-изд. л. Тираж 2000 экз. Изд. № 1648-к Зак. № 365 Цена 10 к.

Издательство при Киевском государственном университете, 252001, Киев-1, Крещатик, 4

Напечатано с оригинала-макета, подготовленного в Головном издательстве издательского объединения „Вища школа”, в Киевской книжной типографии научной книги, 252004, Киев-4, Репина, 4.



1090578

В период развитого социализма высшая школа оказывает всевозрастающее влияние на ускорение научно-технического прогресса, дальнейший рост культуры народа и духовного богатства страны. Только за последние пять лет советская система высшего и среднего специального образования дала нашему народному хозяйству 10 млн. квалифицированных специалистов [5, 60]. Высокими темпами растут расходы из государственного бюджета и других источников на социально-культурные мероприятия и науку, включая затраты на систему образования. Только за восьмую, девятую и десятую пятилетки эти расходы увеличились на 78 млрд. р., или более чем в 2,7 раза [26, 524].

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии товарищ Л. И. Брежнев, характеризуя несомненные успехи системы высшего образования, вместе с тем отмечал: „Многое в этой системе можно и нужно улучшить. Я имею в виду прежде всего качество преподавания, укрепление связи с производством. Более полно надо использовать научный потенциал вузов, в которых сосредоточена почти половина всех наших докторов и кандидатов наук. Вместе с развитием народного хозяйства меняется и спрос на кадры той или иной специальности. А значит, и система планирования подготовки кадров в вузах должна чутко реагировать на эти изменения” [5, 60].

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 июня 1979 г. „О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов” указывает на необходимость дальнейшего совершенствования деятельности высших учебных заведений, повышения их роли как центров образования, коммунистического воспитания, развития науки и культуры. В нем предусмотрены меры, направленные на улучшение деятельности высшей школы, повышение ее роли в социально-экономическом и научно-техническом прогрессе и более полное обеспечение ведущих отраслей народного хозяйства страны высококвалифицированными кадрами [6, 6].

Растущее значение народного образования, науки и культуры в развитом социалистическом обществе, повышение роли высшей школы в социально-экономическом и научно-техническом прогрессе, неуклонный рост

средств, расходуемых на эти цели, — все это обуславливает актуальность исследований социально-экономических аспектов высшего образования, в особенности проблемы сущности, содержания, организации планирования и оценки качества труда профессорско-преподавательского состава вузов, путей и резервов повышения его эффективности.

СУЩНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО ТРУДА И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

Марксистско-ленинская политическая экономия определяет труд как исключительное достоинство человека. Полезный труд, указывал К. Маркс, „есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь” [1, т. 23, 51]. При этом процесс труда всегда является процессом сознательной, целесообразной деятельности людей и осуществляется в определенной общественной форме.

Труд преподавателя представляет собой сознательную, целесообразную деятельность по обучению и воспитанию учащихся. Преподаватель должен обеспечить получение обучающимися знаний, необходимых для будущей работы по специальности. Вместе с тем ему принадлежит ведущая роль в формировании у будущих специалистов коммунистического отношения к труду, воспитании у них активной жизненной позиции. Для решения этих главных задач большое значение имеет не только квалификационный уровень преподавательского труда, но и его идейно-политическая направленность. Эту особенность преподавательского труда подчеркивал В. И. Ленин. „Во всякой школе, — указывал он, — самое важное — идейно-политическое направление лекций. Чем определяется это направление? Всецело и исключительно *составом лекторов* . . . Никакой контроль, никакие программы и т. д. абсолютно не в состоянии изменить того направления занятий, которое определяется составом лекторов” [2, т. 47, 194].

Такая постановка вопроса означает необходимость различать две стороны преподавательского труда — специальную и социально-воспитательную. При этом обе стороны следует рассматривать в их органическом единстве, которое является важнейшей предпосылкой эффективности этого труда.

Специальные или профессиональные характеристики преподавательского труда отражают его связь с общественным разделением труда. Однако эта связь не является непосредственной. Она опосредствуется составом и структурой учебных дисциплин, различающихся содержанием и степенью генерализации (общенаучные, общетехнические, социально-экономические, специальные технические и т. п.). Им соответствует все многообразие конкретных видов преподавательского труда.

Социально-воспитательная сторона преподавательского труда непосредственно связана с идейно-политическими и морально-нравственными принципами данного общества, которые в свою очередь формируются его общественно-экономическим базисом. Система образования вообще и высшего образования в частности всегда носит классовый характер. В социалистическом обществе деятельность преподавателя — одновременно и коммунистическое воспитание: идейно-политическое, морально-нравственное и трудовое.

При социализме труд преподавателя — это свободный творческий труд, частица планомерно организованного в масштабах всего общества труда. Он носит непосредственно общественный характер, является общественно полезным трудом и осуществляется в интересах всего общества. Оплата преподавательского труда организуется исходя из основного принципа оплаты труда при социализме, т. е. в соответствии с его количеством и качеством.

Специфические особенности преподавательского труда как особой разновидности творческого, интеллектуального труда обусловлены прежде всего спецификой самого процесса обучения и воспитания, т. е. спецификой преподавательской деятельности, и составляют содержание „технологии” преподавательского труда. Здесь важно отметить относительную самостоятельность преподавателя в выборе методических приемов и действий в рамках единых принципов. Эти особенности проявляются также в разделении рабочего времени преподавателя на две основные части: непосредственное проведение всех видов учебных занятий; подготовка и организация работы по коммунистическому воспитанию учащихся, а в вузах, кроме того, и научно-исследовательской работы, проводимой во внеучебное время. Эти особенности учитываются при планировании продолжительности рабочего времени, а также профсоюзного отпуска преподавателей.

Характеризуя преподавательский труд, необходимо также учитывать его особенности, обусловленные природой сферы народного хозяйства, к которой относится народное образование, т. е. сферы нематериального производства. В современной экономической литературе по вопросу о природе труда в сфере нематериального производства преобладает точка зрения, наиболее четко выраженная в учебнике политической экономии, подготовленном авторским коллективом под руководством академика А. М. Румянцева. В нем указывается, что, в отличие от капитализма, где многие отрасли непродуцированной сферы обслуживают паразитическое потребление эксплуататорских классов, при социализме весь планомерно организованный труд является общественно полезным. Однако труд работников сферы нематериального производства не участвует в создании материальных благ и не является производительным [30, 388].

В экономической литературе встречаются иные мнения. Так, некоторые авторы утверждают, что при социализме деление труда на производи-

тельный и непроизводительный „потеряло первоначальное значение”, а разграничение производительной и непроизводительной сфер „сохраняется только для учета распределения трудящихся по видам занятости, а также выявления наметившихся диспропорций между отдельными категориями персонала и разработки мероприятий по их устранению” [29, 10]. В ряде опубликованных работ этот общий тезис распространяется на сферу народного образования. В частности, некоторые авторы считают, что при социализме любой труд, в том числе труд в непроизводительной сфере, производительен, „если он способствует совершенствованию производительных сил”, причем „производительным следует считать не только труд учителя, но и труд врача”, а учителей необходимо включить „в состав производительных сил социалистического общества” [32, 81, 84].

Аналогичные утверждения встречаются в ряде работ современных авторов, в том числе и учебных пособиях. „Труд работников, занятых в сфере образования, так же как и труд работников научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, — утверждается в одной из работ, — является исключительно важным с точки зрения создания условий для нормального осуществления производственного процесса. Поэтому есть все основания считать его производительным трудом” [13, 12]. В учебном пособии для студентов педагогических институтов и слушателей факультетов повышения квалификации директоров средних образовательных школ сделан следующий вывод: „В силу особенностей современного производства неверно трактовать производительный труд только как труд рабочих, занятых в сфере материального производства. Инженерно-технические работники, ученые, педагоги непосредственно не воздействуют на предмет труда, но их труд общественно необходим, они выполняют отдельные функции совокупного работника” [35, 118].

К. Маркс и Ф. Энгельс обосновали определяющую роль сферы материального производства в жизни человеческого общества. Результатом процесса труда в этой сфере является продукт труда, в связи с чем этот труд выступает в качестве производительного. И, напротив, в непроизводительной сфере, к которой относится и вся система образования, затрачиваемый труд не является производительным. Это — одна из важнейших методологических основ марксистско-ленинской экономической теории.

Вместе с тем К. Маркс указывал, что определение производительного труда с точки зрения простого процесса труда совершенно недостаточно для капиталистического процесса производства. В связи с этим он отмечал два момента. С одной стороны, с превращением продукта индивидуального производителя в общественный, в общий продукт совокупного рабочего, т. е. комбинированного рабочего персонала, уже самый кооперативный характер процесса труда неизбежно расширяет понятие производительного труда и его носителя — производительного рабочего. „Теперь для того, чтобы трудиться производительно, — подчеркивал К. Маркс, — нет необхо-

димости непосредственно прилагать свои руки; достаточно быть органом совокупного рабочего, выполнять одну из его подфункций” [1, т. 23, 192]. С другой стороны, понятие производительного труда и производительного рабочего суживается, поскольку включает не только отношение между деятельностью и ее полезным эффектом, между рабочим и его продуктом, но также и специфически общественное производственное отношение. Поэтому при капитализме только тот труд производительен, который производит для капиталиста прибавочную стоимость или служит самовозрастанию капитала. „Так, — отмечал К. Маркс, — школьный учитель, — если позволительно взять пример вне сферы материального производства, — является производительным рабочим, коль скоро он не только обрабатывает детские головы, но и изнуряет себя на работе для обогащения предпринимателя. Вложит ли этот последний свой капитал в фабрику для обучения или в колбасную фабрику, от этого дело нисколько не меняется” [1, т. 23, 516 — 517].

Странники концепции производительного труда преподавателя при социализме, приводя эту цитату, неверно трактуют ее подлинный смысл. „Это высказывание К. Маркса применительно к буржуазным производственным отношениям, — отмечает Г. А. Иванов, — вполне допустимо для принятия его в качестве методологической основы трактовки производительности труда в сфере образования в условиях социализма, когда существенно расширяются границы данного вида труда, активно влияющего на возрастание национального дохода посредством формирования квалифицированной рабочей силы, обеспечивающей более высокую производительность труда — главного фактора роста национального дохода” [20, 20 — 21].

К. Маркс, говоря о совокупном рабочем, имел в виду лишь сферу материального производства. В этом смысле работники, выполняющие на предприятии не одни только физические, но и различные умственные, творческие, в том числе и управленческие, функции, действительно являются соучастниками процесса производства, но только как составные части единого целого — совокупного рабочего. Указывая, что кооперативный характер процесса труда расширяет понятие производительного труда, К. Маркс подчеркивал: „Данное выше первоначальное определение производительного труда, выведенное из самой природы материального производства, всегда сохраняет свое значение в применении к совокупному рабочему, рассматриваемому как одно целое. Но оно не подходит более к каждому из его членов, взятому в отдельности” [1, т. 23, 517]. Когда же речь идет о получении прибавочной стоимости, К. Маркс имеет в виду не расширение понятия производительного труда, как считают упоминавшиеся выше авторы, а, напротив, его сужение. Следует также учитывать, что в первом томе „Капитала” рассматривается сущность прибавочной стоимости, а не ее конкретные формы, получаемые предпринимателями, в том числе вкладывающими капитал „в фабрику для обучения”.

Критикуя вульгарных экономистов, провозглашавших все полезные для буржуазии функции производительными, К. Маркс считал необходимым разъяснить следующее положение об особенностях человеческого труда. „Человек, — подчеркивал он, — сам является основой своего материального, как и всякого иного осуществляемого им производства. Поэтому все те обстоятельства, которые воздействуют на человека, этого субъекта производства, модифицируют в большей или меньшей степени все его функции и виды деятельности, значит также и те его функции и виды деятельности, которые он выполняет как создатель материального богатства, товаров. В этом смысле можно действительно доказать, что все человеческие отношения и функции, в какой бы форме и в чем бы они не проявлялись, влияют на материальное производство и более или менее определяющим образом воздействуют на него” [1, т. 26, ч. 1, 283]. Говоря об оплате услуг читателей, врачей, военных и т. д., К. Маркс подчеркивал, что при всех обстоятельствах это лишь побочные издержки производства, не участвующие непосредственно в процессе производства, но при данных условиях являющиеся необходимыми. В связи с этим К. Маркс приводит слова одного из экономистов: „Если бы, например, солдата следовало называть производительным работником на том основании, что его труд действует производству, то производительный рабочий с таким же правом мог бы претендовать на воинские почести . . .” [1, т. 26, ч. 1, 284].

Неверным является и утверждение о том, будто бы К. Маркс к непроизводительным работникам, при капитализме относил только тех, кто, ничего не производя ни в области духовного, ни в области материального производства, обязан своим существованием наличию социальных зол, т. е. государственных чиновников, полицейских, священников, военнослужащих и т. д. По К. Марксу, — это лишь значительная часть непроизводительных работников [1, т. 26, ч. 1, 283].

Наконец, некоторые авторы в попытках обосновать утверждение о производительном характере труда преподавателя (учителя) при социализме ссылаются на тезис К. Маркса о труде, который „непосредственно производит, формирует, развивает, сохраняет, воспроизводит самую рабочую силу” [1, т. 26, ч. 1, 154]. Однако К. Маркс в данном случае четко разграничивает два вида труда и при этом подчеркивает, что включение труда, обслуживающего процесс воспроизводства рабочей силы, в рубрику производительного „настежь открывает двери для всякого рода необоснованных претензий на звание производительного труда” [1, т. 26, ч. 1, 154]. Следовательно, нельзя смешивать понятия „полезный труд” и „производительный труд”. В социалистическом обществе труд преподавателя, хотя и носит непосредственно общественный характер и осуществляется в интересах всего общества, все же не является производительным.

В условиях социализма труд профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений — это прежде всего высококвалифициро-

ванный умственный труд по подготовке и воспитанию специалистов высшей квалификации для всех отраслей народного хозяйства, передовой социалистической интеллигенции. В нем органически соединяются знания и эрудиция ученого, искусство педагога, высокая культура и интеллект, глубокая коммунистическая убежденность и идейная зрелость, высокое сознание общественного долга и чувство ответственности за порученное дело. Тем самым преподаватели высших учебных заведений выполняют важные задачи коммунистического строительства. „У нас, — говорил Л. И. Брежнев, — тысячи замечательных работников: преподавателей, доцентов, профессоров. Где бы они ни трудились: в знаменитом, со славной историей университете или в новом институте, биография которого только начинается, их труд, их опыт, их знания — бесценный капитал для нашего общества” [8, т. 3, 430].

Построение социализма и коммунизма, формирование новых общественных отношений и коммунистического сознания органически связаны с повышением роли образования и высокой квалификации, а следовательно, и преподавательского труда. „Без руководства специалистов различных отраслей знания, — отмечал В. И. Ленин, — . . . переход к социализму невозможен, ибо социализм требует сознательного и массового движения вперед к высшей производительности труда . . .” [2, т. 36, 178]. Он указывал, что только на основе современного образования возможно построение коммунизма; если не обладать этим образованием, коммунизм останется только пожеланием [2, т. 41, 307].

Обеспечив трудящимся право на образование, широкий доступ к знаниям и богатствам духовной культуры, социализм создал адекватную передовому обществу подлинно демократическую, стройную и динамичную систему народного образования, заключительным звеном и самой высокой ступенью которого является высшее образование. Право на образование реально используется советским народом и находит свое конкретное воплощение в развитии производительных сил и совершенствовании производственных отношений, развитии науки и расцвете культуры, неуклонном росте благосостояния трудящихся, во всех успехах коммунистического строительства. Все эти достижения законодательно закреплены в Конституции СССР, принятой в 1977 г.

В условиях социализма значение системы высшего образования, осуществляемого в университетах, институтах и других учебных заведениях, отнесенных в установленном порядке к высшим учебным заведениям, определяется теми задачами, которые ставит перед ним общество. В соответствии со ст. 41 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании главными задачами высших учебных заведений являются:

подготовка высококвалифицированных специалистов, владеющих марксистско-ленинской теорией, глубокими теоретическими знаниями и

практическими навыками по специальности и по организации массово-политической и воспитательной работы;

воспитание у студентов высоких моральных качеств, коммунистической сознательности, культуры, социалистического интернационализма, советского патриотизма, готовности к защите социалистической Родины; физическая подготовка студентов;

постоянное совершенствование качества подготовки специалистов с учетом требований современного производства, науки, техники и культуры и перспектив их развития;

выполнение научно-исследовательских работ, способствующих повышению качества подготовки специалистов, общественному и научно-техническому прогрессу;

создание учебников и учебных пособий;

подготовка научно-педагогических кадров;

повышение квалификации преподавательского состава высших и средних учебных заведений, а также специалистов с высшим образованием, занятых в соответствующих отраслях народного хозяйства [12, ч. 1, 12].

Таким образом, в высшей школе подготавливается основная и наиболее квалифицированная часть советской интеллигенции, призванная постоянно находиться на передовых рубежах общественного производства, науки, техники и культуры. При этом, как подчеркивает министр высшего и среднего специального образования СССР В. П. Елутин, высшей школе в то же время принадлежит „роль ключевого звена всей системы народного образования, ибо, пополняя кадрами преподавателей и воспитателей практически все учебные заведения, она в значительной мере определяет уровень постановки обучения и воспитания в стране и шире — интеллектуальный потенциал общества в целом” [15, 59].

В современном общественном разделении труда высшее образование выступает в качестве не только особой, но и крупнейшей отрасли труда. На начало 1980/1981 учебного года в 883 вузах страны обучалось 5235 тыс. студентов, в том числе на дневных отделениях — 2978, вечерних — 649 и заочных — 1608 тыс. чел. [26, 462]. Ныне научно-педагогический персонал высшей школы насчитывает около полумиллиона профессоров, доцентов, преподавателей, научных сотрудников, или 1/3 всех работников советской науки. Общая же численность коллектива высших учебных заведений страны с учетом обучаемого в них контингента приближается к 6 млн. чел. [15, 5, 378] и сопоставима с численностью работников многих ведущих отраслей народного хозяйства.

Следует отметить растущее значение высшего образования в социалистическом расширенном воспроизводстве. Система высшего образования СССР не только обеспечивает кадрами развитие общественного производства и расширение деятельности непродуцированной сферы, но и создает условия для закономерного повышения удельного веса работников выс-

шей квалификации во всех отраслях труда, служит базой для систематической переподготовки кадров, а также выполняет значительную часть как фундаментальной, так и прикладной научно-исследовательской работы. За 1918 — 1980 гг. высшими учебными заведениями страны подготовлено 16,5 млн. специалистов, что определило непрерывный рост насыщенности отраслей народного хозяйства высококвалифицированными кадрами. Только в 1980 г. в народное хозяйство было направлено 817,3 тыс. специалистов с высшим образованием. Всего же численность населения с высшим и средним (полным и неполным) образованием на начало 1981 г. составляла 146 млн. чел., или 83,3% занятого населения [26; 27, 469].

Нынешние масштабы подготовки специалистов в высшей школе намного превышают уровень 1940 г. Об этом свидетельствуют данные о приеме в высшие учебные заведения и выпуске ими специалистов по видам обучения и по отраслевым группам учебных заведений. Так, прием студентов в вузы в 1980 г. по сравнению с 1940 г. увеличился в 4 раза, в том числе на дневные отделения — в 4,1 раза, вечерние — 20,3 и заочные — 2,7 раза. Выпуск специалистов возрос в 6,5 раза, в том числе обучавшихся на дневных, вечерних и заочных отделениях — соответственно в 5,3, 19,4 и 9 раз*. Вместе с тем следует отметить, что до 1965 г. преимущественное развитие имело обучение студентов без отрыва от производства, особенно на вечернем отделении; в последующие годы вновь резко возрос прием студентов дневного обучения при некотором одновременном увеличении приема студентов-заочников.

Значительные изменения произошли в контингенте студентов и выпуске специалистов по отраслевым группам вузов. При общем росте приема (в 4 раза) в 1980 г. по сравнению с 1940 г. прием в высшие учебные заведения промышленности и строительства увеличился в 9,3 раза, транспорта и связи — 6,9, сельского хозяйства — 8,7 и экономики и права — в 5,9 раза. В наибольшей степени возростали подготовка и выпуск специалистов по специальностям, представляющим главные направления современного научно-технического прогресса. Если число выпускаемых вузами специалистов по всем группам специальностей в 1980 г. по сравнению с 1950 г. увеличилось в 4,6 раза, то подготовка специалистов по химической технологии — в 5,7 раза, металлургии и разработке месторождений полезных ископаемых — в 6,2 раза, транспорту — 7,1, энергетике — 7,4, машино- и приборостроению — 9,3, экономике — 10,7, строительству — 12,5, радиотехнике и связи — 16, а по электронной технике, электроприборостроению и автоматике — в 37,8 раза**.

*Рассчитано по данным: Народное образование, наука и культура в СССР. М., 1977, с. 247, 249; Народное хозяйство СССР в 1980 году. М., 1981, с. 468 — 469.

**Рассчитано по данным: Народное образование, наука и культура в СССР, с. 247, 250; Народное хозяйство СССР в 1980 году, с. 469 — 470.

Значительные успехи в развитии высшей школы достигнуты в Украинской ССР. Так, за 1951-1979 гг. прием в высшие учебные заведения республики увеличился в 2,8 раза, в том числе на дневные отделения — в 2,6, вечерние — 7,8 и заочные — 2,5 раза*. При этом за 1965-1980 гг. в результате преимущественного развития дневной формы обучения значительно улучшилась структура приема. На начало 1980/81 учебного года в 147 вузах Украинской ССР обучалось 880,4 тыс. студентов, в том числе 506,9 тыс. чел., или 57,6%, на дневных отделениях. Если на начало 1940/41 учебного года количество студентов вузов в расчете на 10000 чел. населения в республике составляло 47 чел., то в 1980/81 году — 176 чел., или в 3,7 раза больше [26, 466, 468]. В дореволюционной Украине было всего 27 высших учебных заведений, в которых обучалось 35,2 тыс. студентов. Сейчас примерно столько же студентов обучается в каждом из трех крупнейших вузов УССР — Киевском, Львовском и Харьковском политехнических институтах. Кроме того, в аудиториях институтов и университетов республики учатся 13,5 тыс. студентов из 111 стран мира. Всего же в составе высшей школы Украинской ССР насчитывается свыше миллиона преподавателей, студентов, инженерно-технических работников и сотрудников [16, 5, 11, 325; 24, 217, 230].

„Высшая школа, — отмечается в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР „О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов“, — выполняя решения XXV съезда партии, достигла определенных успехов в обеспечении народного хозяйства квалифицированными кадрами специалистов и по масштабам их подготовки в основном удовлетворяет потребности страны. Организованы обучение студентов и переподготовка специалистов по новейшим направлениям науки и техники, повышение квалификации преподавателей вузов и работников производства, что способствовало завершению формирования системы непрерывного образования в соответствии с требованиями развитого социализма. Высшая школа оказывает всевозрастающее влияние на ускорение научно-технического прогресса, дальнейший рост культуры народа и духовного богатства социалистического общества“ [6, 5].

Современный этап развития нашей страны, необходимость решения новых и все более сложных научно-технических, экономических и социальных задач требует дальнейшего совершенствования деятельности высших учебных заведений, повышения их роли как центров образования, коммунистического воспитания, развития науки и культуры. Между тем, как подчеркивается в вышеуказанном Постановлении, в деятельности высшей

школы имеются существенные недостатки. В учебном процессе не всегда находят отражение новейшие достижения науки, техники и культуры, передовой опыт организации производства и управления. Часть выпускников вузов не обладает глубокими знаниями по общенаучным дисциплинам, имеет слабую профессиональную подготовку. Не уделяется должного внимания подготовке их к самостоятельной творческой и организаторской деятельности. Отмечаются также недостатки в руководстве учебно-методической работой и в организации научной деятельности вузов. Недостаточно используются возможности базовых институтов и университетов для разработки путей улучшения деятельности всей высшей школы. Медленно осуществляются мероприятия по оснащению учебных заведений современным учебно-лабораторным и научным оборудованием.

Указанные выше недостатки в деятельности высшей школы — это не только снижение качества и уровня подготовки специалистов, которых готовят вузы, но и значительные экономические потери, возникающие непосредственно в процессе деятельности вузов. О наличии таких потерь свидетельствуют значительный отсев студентов и превышение плановых сроков обучения, о величине которых можно судить на основе сравнения данных о приеме студентов и выпуске специалистов высшими учебными заведениями, учитывая при этом разность времени между ними, равную средним сроком обучения. Как свидетельствуют статистические данные, прием в высшие учебные заведения в 1970 г. составил на стационаре 500,5 тыс. чел., на вечерних отделениях — 127,4, на заочных — 283,6 тыс. чел. Выпуск же специалистов этого приема соответственно был равен 433,3 тыс. чел. (1975 г.), 82,0 и 204,4 тыс. чел. (1976 г.) [25, 498 — 499]. Исходя из удельного значения расходов государства на обучение одного студента в размере 1000 р. в расчете на год [25, 409], экономические потери, обусловленные отсевом (либо превышением нормальных сроков обучения), составили почти 200 млн. р. Устранение этих недостатков позволит улучшить качество профессиональной подготовки и идейно-политического воспитания специалистов, укрепить связи высшей школы с производством, с общественной практикой. Такое направление в деятельности вузов, как отмечал секретарь ЦК КПСС М. В. Зимянин, „является составной частью осуществления общего курса партии на повышение эффективности и качества всей работы, на решение новых крупномасштабных задач коммунистического строительства“ [18, 16].

Закономерно, что повышение эффективности и качества работы вузов неразрывно связано с улучшением всех видов деятельности профессоров и преподавателей, объединяемых в вузовские кафедры и непосредственно осуществляющих обучение и воспитание студентов, и усилением роли кафедры как главного звена высшего учебного заведения, определяющего содержание и единство учебного, научного и воспитательного процесса. Поэтому задачи, которые ставит социалистическое общество

* Рассчитано по данным: Народна освіта, наука і культура в Україні РСР. К., 1973, с.157; Народное хозяйство Украинской ССР в 1979 г. Киев, 1980, с.316.

перед системой высшего образования, всецело определяют содержание и задачи преподавательского труда, его роль в формировании передовой социалистической интеллигенции как активной силы общественного развития и прогресса.

Разумеется, формирование специалистов в вузах — дело не только преподавателей. Это сложный и многоплановый процесс, в котором участвуют и партийные, комсомольские и другие общественные организации высших учебных заведений. Однако определяющая роль в становлении молодых специалистов принадлежит научно-педагогическим кадрам вуза. От них в первую очередь зависит как профессиональный, так и идейно-политический уровень подготовки специалистов, их морально-нравственные качества, активность их жизненной позиции.

Из этого вытекает особая актуальность исследований проблем преподавательского труда, в первую очередь его конкретного содержания и связанных с ним вопросов организации преподавательской деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ТРУДА ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

Существенная особенность преподавательского труда состоит в том, что его объектом является человек. Это — труд обучения и воспитания. В то же время труд преподавателя вуза существенно отличается от других видов преподавательского труда, прежде всего труда преподавателя в школах или техникумах. Различия обусловлены главным образом необходимостью готовить специалистов высшей квалификации, а также растущим значением вузов в развитии науки, что определяет особенность преподавательского состава вузов. По состоянию на 1 января 1980 г. научно-педагогический коллектив высшей школы составлял 480,5 тыс. чел., в том числе 17,7 тыс. докторов и 180,7 тыс. кандидатов наук. Еще более высокой насыщенностью специалистами с учеными степенями и званиями характеризуется профессорско-преподавательский состав, насчитывавший в том же году 390,1 тыс. чел. В их числе свыше 17 тыс. докторов наук и 164,5 тыс. кандидатов наук, или 46,6% всех педагогических работников высшей школы [15, 378, 380]

Конкретное содержание труда профессоров и преподавателей вузов определено Положением о высших учебных заведениях СССР [12, ч.1, 46 — 55], утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 22 января 1969 г. № 64, в котором четко сформулированы обязанности профессорско-преподавательского состава вузов:

- проведение на высоком идейном и научном уровне учебной и методической работы по своей специальности;
- осуществление идейно-политического воспитания студентов;
- проведение научных исследований и участие во внедрении результа-

тов этих исследований в народное хозяйство;

- систематическое повышение своего идейно-политического уровня;
- совершенствование теоретических знаний, практического опыта, методов ведения научной работы, педагогического мастерства, осуществление профессорами подготовки научно-педагогических кадров;
- оказание помощи студентам в организации самостоятельных занятий;
- руководство научно-исследовательской работой студентов;
- распространение научных и политических знаний среди населения.

Непосредственной задачей и конечной целью труда профессоров и преподавателей вузов на нынешнем этапе коммунистического строительства в СССР является подготовка таких специалистов, которые, как подчеркивал Л. И. Брежнев, должны иметь глубокую марксистско-ленинскую подготовку и идейную убежденность, прочные, широкие профессиональные теоретические знания и навыки практической работы, высокую политическую и нравственную культуру, уметь принимать и осуществлять на должном уровне научные, инженерные и организационные решения, владеть искусством управления коллективами людей, их сплочения и объединения для своевременного, качественного и высокоэффективного решения всех поставленных задач. При этом сама система народного образования и профессиональной подготовки должна быть динамичной, постоянно совершенствоваться. „Это, — указывал Л. И. Брежнев, — особенно важно сейчас, в условиях научно-технической революции. Она придает иной, чем прежде, характер труду, а стало быть, и подготовке человека к труду” [4, 77].

В соответствии с директивными указаниями партии и правительства Министерством высшего и среднего специального образования СССР приказом от 1 августа 1977 г. № 805 „Об улучшении организации труда профессорско-преподавательского состава вузов” определены пять основных видов деятельности профессоров и преподавателей вузов: учебная, учебно-методическая, научно-исследовательская, организационно-методическая и работа по коммунистическому воспитанию студентов. Одновременно утверждены „Примерные нормы времени для расчета объема учебной работы и основные виды учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом вузов” и инструкция о порядке их владения и применения [12, ч.2, 224 — 229]. При этом каждый из основных видов преподавательского труда в свою очередь включает конкретную, четко обозначенную номенклатуру работ.

В специальной литературе достаточно подробно раскрыты отличительные признаки и особенности каждого вида преподавательской деятельности, а также требования по их проведению, определяющие их соответствие современным задачам подготовки кадров специалистов высшей квалификации [15; 17; 19; 23; 28].

Определяющим и наиболее значительным по объему видом преподавательской деятельности является учебная работа. По своему содержанию учебная работа — это целенаправленная трудовая деятельность преподавателя высшего учебного заведения по подготовке специалистов высшей квалификации определенного профиля. При этом подготовка кадров в вузах страны ведется более чем по 400 специальностям, объединенным по их профилю в 22 группы [12, ч.1, 126—152; 15, 79, 229].

Вся учебная работа в вузе включает 36 наименований конкретных видов работ, определяемых главным образом структурой учебного плана. Основными видами учебной работы со студентами дневной формы обучения являются:

- чтение лекций;
- проведение консультаций;
- проведение лабораторных работ, практических занятий и семинаров;
- прием зачетов и экзаменов;
- руководство, консультации, рецензирование и прием защиты курсовых работ и проектов;
- руководство учебной и производственной (педагогической) практикой с проверкой отчета;
- руководство учебно-исследовательской работой студентов;
- руководство, консультации, рецензирование и прием защиты дипломного проекта (работы);
- государственные экзамены.

Следует отметить, что принятая последовательность, взаимообусловленность и взаимодействие названных видов учебной работы по всем дисциплинам учебного плана специальности характеризуют конкретное содержание учебного процесса, а значит, и труда преподавателя как основы обучения в вузах. При этом логика и структура данного процесса предполагают в свою очередь строгую последовательность этапов усвоения учебного материала.

Главным звеном процесса обучения является лекция. Как один из видов учебных занятий лекция представляет собой систематическое и последовательное изложение основных вопросов данной учебной дисциплины или курса. Среди всех видов учебных занятий лекциям принадлежит ведущая роль как в формировании специалистов, их обучении и воспитании, так и в организации всего учебного процесса.

Значение лекционных занятий в формировании специалистов определяются прежде всего тем, что именно посредством лекций студенты получают основы научных знаний, познают смысл, цель и значение научной дисциплины, ее место в системе наук, необходимость для практической работы будущего специалиста. В лекционных занятиях наиболее полно обнаруживается единство и взаимосвязь процессов обучения и воспитания. Лекциям принадлежит важнейшая роль в выработке у студентов

марксистско-ленинского мировоззрения, активной жизненной позиции, творческого подхода. В этом состоит важнейшее назначение лекций по всем дисциплинам.

Особая роль принадлежит лекциям по общественным наукам. Изучая общественные науки, студенты убеждаются во всемирно-историческом значении учения марксизма-ленинизма как теоретической основы коммунистического преобразования мира. Они познают общие законы развития природы, общества и человеческого мышления, экономические законы развития общественного производства, определяющие историческую неизбежность победы коммунизма и составляющую научную основу экономической политики партии. Таким образом, лекции по общественным наукам представляют собой стержень общего процесса формирования коммунистического мировоззрения специалиста, его идейной убежденности, способности к масштабному подходу, умения видеть за конкретными практическими вопросами большие народнохозяйственные задачи.

Следует отметить, что роль общественных наук в подготовке специалистов особенно возрастает на нынешнем этапе развития высшей школы. Ведь именно выпускники высшей школы становятся руководителями всех уровней для народного хозяйства и культуры. Успехи же коммунистического строительства в значительной степени зависят от качества руководства, которое в условиях растущей сложности управления требует от руководителей твердой идейной убежденности, умения в каждом звене проявлять партийный подход к решению всех вопросов, вести за собой коллектив. На эту важнейшую задачу высшей школы указывал Л. И. Брежнев. „Страна, — отмечал он, — черпает кадры . . . для всей общественной деятельности главным образом из числа специалистов, подготовленных высшей школой. Наши специалисты должны не только в совершенстве владеть своей специальностью, но и знать законы общественного развития, внутренней и внешней политики, обладать широким кругозором. Без глубокого изучения марксистско-ленинской теории, без ясного понимания политики партии и государства не может быть хорошего советского специалиста. Чтобы решить эту задачу, требуется значительно улучшить качество преподавания общественных наук в высшей школе” [3, 66 — 67].

На значение лекций по общественным наукам особое указывалось в постановлении ЦК КПСС „О работе в Московском высшем техническом училище им. Н. Э. Баумана и Саратовском государственном университете им. Н. Г. Чернышевского по повышению идейно-теоретического уровня преподавания общественных наук”, где подчеркивалась необходимость больше уделять внимания качеству лекций, определяющих содержание и идейно-политическую направленность всего учебного процесса [7, 406]. В связи с этим важно указать на такие главные признаки, характеризую-

8150601

щие идейно-теоретическую направленность лекций, как степень использования в лекции произведений классиков марксизма-ленинизма, документов КПСС и международного коммунистического движения; раскрытие основных понятий темы; связь теоретических положений с практикой; учет современного состояния данной науки; связь с профилем вуза; аргументированная критика современной буржуазной реформистской и ревизионистской идеологии [31, 105 – 116].

Необходимо отметить большую роль лекций в организации всего учебного процесса. На лекциях определяется содержание всех видов учебных занятий (практических, семинарских и лабораторных, а также консультации и т. п.). Особенно существенна роль лекции в организации самостоятельной работы студентов. Одна из важнейших задач лекций состоит в выработке у студентов интереса к научной дисциплине, стремления к самостоятельной работе. Лекция должна также содержать методические установки, способствующие самостоятельной работе студентов. В инструктивном письме Минвуза СССР № 5 от 3 апреля 1981 г. отмечается: „Лекции занимают ведущее место в учебно-воспитательном процессе высших учебных заведений. В условиях, когда главное внимание высшей школы сосредоточено на всестороннем улучшении качества профессиональной подготовки и идейно-политического воспитания специалистов, укреплении связи с производством, практикой коммунистического строительства, роль лекций как важнейшей организационной формы обучения значительно возрастает”. При этом подчеркивается, что выполнение лекционным курсом своих учебно-воспитательных задач должно достигаться его дидактически обоснованным построением, при котором особо выделяются вводная и заключительная лекции, а каждой лекции должны быть присущи тематическая завершенность, целостность и логическая стройность [9].

Наконец, важным условием лекционного преподавания является то, что лекции должны органически сочетать научность с ярким и доходчивым изложением материала. Л. И. Брежнев в речи на XVIII съезде ВЛКСМ подчеркивал: „Пора сделать правилом — говорить с людьми простым и доходчивым языком, писать, вкладывая в каждую фразу живую мысль и чувства. Это тоже вопрос качества и эффективности, причем на таком важном участке строительства коммунизма, как воспитание нового человека” [8, т. 7, 292].

Лекционные занятия — наиболее ответственный и вместе с тем наиболее сложный и трудоемкий вид учебной работы, который предъявляет особо высокие требования к квалификации преподавателя, его умению поддерживать постоянный контакт с аудиторией, включающий прямые и обратные связи с ней, варьировать содержанием и методикой изложения в зависимости от особенностей аудитории, сочетать высокую научность с доступной формой изложения.

Следует отметить, что постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР „О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов” уделяет большое внимание вопросам совершенствования лекций. Отмечая большое значение лекционного преподавания в формировании у студентов марксистско-ленинского мировоззрения и научного мышления, Постановление вместе с тем указывает на важнейшие направления совершенствования лекций — усиление их проблемного характера, более полное использование возможностей лекций в организации самостоятельной работы студентов, отражение в лекциях актуальных вопросов теории и практики, достижения научно-технического прогресса [6, 6].

Наряду с лекциями, важнейшими видами учебной работы являются проводимые в группах семинарские, практические и лабораторные занятия. Значение их определяется как местом в процессе обучения, так и групповым (или подгрупповым) характером этих видов занятий, что расширяет возможности и эффективность обратной связи между преподавателями и студентами.

По своему существу практическое занятие — это такой вид учебной работы, основное назначение которого состоит в осмысливании учебной информации, в применении полученных знаний для решения учебных задач, в овладении студентами методикой работы. Цель практических занятий — превращение информации, получаемой студентами на лекциях и при изучении литературы, в прочные глубокие знания, в практические навыки и приемы. Из этого следует требование тесной взаимосвязи лекций с практическими занятиями, целесообразность непосредственного участия лекторов в их проведении. Это определяет такие направления совершенствования практических занятий, как обеспечение улучшения координации их с лекциями (путем разработки технологических или учебно-методических карт и структурно-логических схем курсов и т. п.), более широкое применение проблемных задач, а также индивидуализация практических заданий с одновременным использованием средств, позволяющих оценить качество их выполнения, и т. д.

Специфика лабораторных занятий состоит в характере учебных заданий, которые, как правило, являются индивидуальными и требуют для своего выполнения применения лабораторной техники, приборов и аппаратуры. При этом лабораторные занятия могут быть средством решения как учебно-практических, так и научно-исследовательских задач. Значение же этого вида занятий состоит в том, что они „доводят” до конкретного применения полученные студентом знания, активизируют процесс усвоения материала, способствуют выработке у студентов творческой самостоятельности, инициативы. Вместе с тем лабораторные занятия являются одной из наиболее эффективных форм закрепления полученных знаний, усвоения учебной информации.

Особо следует отметить значение семинарских занятий. Основная цель семинарских занятий состоит в активизации познавательной деятельности студентов, ведущей к углубленному изучению учебной дисциплины. Они способствуют развитию навыков самостоятельного мышления, формированию и умению отстаивать свои научные убеждения. Следовательно, семинарские занятия, наряду с познавательными задачами, выполняют важную воспитательную функцию – развивают у студентов интерес к творчеству, к будущей профессии и ее проблемам. При этом в современных условиях основные направления совершенствования этого вида учебных занятий связаны с широким использованием на них проблемных ситуационных задач, обеспечивающих возможность вовлечения в работу для получения результата всех участников семинара в условиях, максимально близких к реальным.

В процессе формирования специалистов высшей квалификации важная роль принадлежит семинарским занятиям по общественным наукам. Последние занимают особое место в решении задачи превращения знаний в личные убеждения, формировании у студентов марксистско-ленинского мировоззрения. На семинарах студенты углубляют свое понимание органической связи марксистско-ленинской теории с практикой, исторической обусловленности и закономерности тех или иных теоретических выводов, дающих ответ на наиболее актуальные вопросы революционного преобразования общества, строительства социализма и коммунизма. Именно поэтому на семинарах по общественным наукам большое внимание необходимо уделять самостоятельному, глубокому и творческому изучению студентами первоисточников – произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, документов КПСС и международных совещаний коммунистических и рабочих партий. Совершенствование этого вида учебных занятий, повышение их эффективности предполагает преодоление элементов школярства, примитивизма на семинарах, широкое применение приемов и методов активизации работы студентов над первоисточниками. Большое значение для этого имеет получившая распространение практика написания и защиты рефератов по общественным дисциплинам.

Характеризуя учебную работу преподавателя, необходимо отметить и то, что одна из важнейших современных тенденций совершенствования учебного процесса состоит в повышении роли самостоятельной работы студентов. Это отнюдь не умаляет значения аудиторных форм работы. Напротив, при этом возрастает организующая и направляющая функция аудиторных занятий, которые являются необходимой предпосылкой рациональной организации, планирования и контроля самостоятельной работы студентов. Повышается также роль современных методов и средств обучения, в частности многообразных видов контроля знаний, в том числе программированных методов; позволяющих сочетать рост контингента учащихся с индивидуализацией проверки и самопроверки знаний, орга-

низацией систематического тренажа, наиболее полным охватом проблем курса при контроле.

С учебной работой преподавателей тесно связана их учебно-методическая деятельность, т.е. работа по подготовке учебного процесса, его обеспечению и совершенствованию. Она включает следующие конкретные виды:

- подготовка к лекционным, практическим, семинарским и лабораторным занятиям;

- написание и переработка конспектов лекций, сборников упражнений и задач, лабораторных практикумов, других учебно-методических материалов, предусмотренных к выпуску планами;

- разработка наглядных пособий (плакатов, диаграмм, диафильмов, кинофрагментов и т.д.);

- составление учебных планов специальностей, программ и технологических или учебно-методических карт курсов;

- рецензирование конспектов лекций, сборников упражнений и задач, лабораторных практикумов, других учебно-методических материалов;

- составление методических разработок по применению технических средств в учебном процессе;

- постановка новых и модернизация действующих лабораторных работ;

- составление для слушателей специальных факультетов, институтов и факультетов повышения квалификации заданий и методических указаний;

- рецензирование рефератов слушателей институтов и факультетов повышения квалификации.

Содержание учебно-методической работы находится в непосредственной связи с учебной работой, ее объемом и структурой. Например, повышение доли лекционных учебных занятий требует увеличения объема работы по подготовке лекций, написанию их текстов, рецензированию и т.п. Увеличение числа часов лабораторных занятий влечет за собой рост объема работ по подготовке лабораторных практикумов и т.д. С другой стороны, значение учебно-методической работы в преподавательском труде возрастает в связи с совершенствованием учебного процесса, поскольку при этом возникает необходимость в разработке и постоянном обновлении учебно-методических материалов – карточек программированного контроля, структурно-логических схем, технологических или учебно-методических карт курсов, а также методики использования технических средств обучения и контроля знаний студентов.

В совершенствовании учебно-методической работы особая роль принадлежит ведущим вузам страны, обладающим наиболее квалифицированными кадрами профессорско-преподавательского состава и в силу этого имеющим возможность составлять образцовые или типовые учеб-

но-методические материалы, приемлемые для использования в других вузах. В связи с этим ответственные задачи в области учебно-методической работы возлагаются на опорные кафедры вузов.

Вместе с тем учебно-методическая работа в вузах в целом требует значительного улучшения и совершенствования. Речь идет прежде всего о необходимости научной разработки вопросов преподавания каждого учебного курса и качественного сдвига в этом вопросе путем перехода к разработке методики преподавания как комплексной научной дисциплины. При этом большое внимание должно быть уделено совершенствованию учебно-методической деятельности кафедр общественных наук, что особо отмечалось в постановлении ЦК КПСС „О работе в Московском высшем техническом училище имени Н. Э. Баумана и Саратовском государственном университете имени Н. Г. Чернышевского по повышению идейно-теоретического уровня преподавания общественных наук”. В этом плане следует выделить кафедры институтов повышения квалификации преподавателей общественных наук, особенно при Московском, Ленинградском и Киевском государственных университетах, а также ряд кафедр других вузов, где более углубленно обобщаются методическая работа, разрабатываются методики каждого вида учебной работы, а также самостоятельной работы студентов и внеучебной воспитательной работы. На этих кафедрах научные разработки в области методики преподавания общественных наук стали одним из основных видов научно-исследовательской работы, что весьма существенно в их становлении в качестве своеобразных научно-методических центров [31, 5 – 6].

Особое место в деятельности преподавателя высшей школы занимает научно-исследовательская работа. Конечно, научная работа возможна и в средней школе, и в техникуме. Но только в вузах она является органическим компонентом учебно-воспитательного процесса, фактором, определяющим его эффективность. При этом многие вузы являются подлинными учебно-научными центрами.

Система высшего образования располагает в настоящее время мощным научным потенциалом: в 1980 г. в ее составе, наряду с 30 тыс. кафедр, действовали 58 научно-исследовательских институтов, 1,5 тыс. проблемных и отраслевых научно-исследовательских лабораторий, а также многочисленные вычислительные центры, опытно-конструкторские бюро и другие научные подразделения [15, 348]. В них сосредоточена, как уже отмечалось, 1/3 всех научных работников страны, почти половина докторов и кандидатов наук. Все это обеспечивает интенсивный рост научно-исследовательской работы в вузах. Достаточно отметить, что в 1980 г. общий объем научных исследований, проводимых в вузах, обходился в 1,2 млрд. р., а экономический эффект составил 2,2 млрд. р. и был в 1,8 раза больше общих затрат на научно-исследовательскую работу. При этом количество научных исследований, выполняемых

по постановлениям правительства СССР и правительств союзных республик и планируемой важнейшей тематике, достигло 32%. За годы десятой пятилетки совершено 15 открытий, получено 50 тыс. авторских свидетельств и 1,5 тыс. патентов, 154 вузовских ученых удостоены высших правительственных наград в области науки и техники – Ленинской и Государственных премий СССР [9].

Научно-исследовательская работа преподавателей вузов включает следующие конкретные виды:

выполнение плановых госбюджетных научно-исследовательских, а также научно-методических работ;

написание и подготовка к изданию, рецензирование и редактирование учебников, учебных пособий, монографий, научных статей и докладов; руководство госбюджетной научно-исследовательской лабораторией; руководство студенческими научными обществами и конструкторскими бюро;

прочие виды научно-исследовательских и научно-методических работ, консультаций работников промышленности, вузов и др.;

оказание помощи библиотекам и органам научно-технической информации;

работа в редколлегии научных журналов;

работа в секциях научно-технического совета министерства;

подготовка заключений на открытия и изобретения.

Важнейшая современная тенденция в развитии высшей школы состоит в расширении масштабов проводимой в ней научно-исследовательской работы. Одновременно усиливается и воздействие вузовской науки на процесс подготовки специалистов, его содержание и характер. Наконец, проводимая в вузах научно-исследовательская работа является составной частью предусмотренных государственным планом исследований и разработок. Этот процесс отражает объективную потребность в более широком участии научного потенциала высших учебных заведений в научно-техническом прогрессе.

Вместе с тем развитие научно-исследовательской работы вузов стимулирует совершенствование учебного процесса. При этом особо следует подчеркнуть, что участие студентов в научно-исследовательской работе приобретает всеобщий характер, способствуя постоянному притоку талантливейшей молодежи в науку. Так, в 1980 г. 2,4 млн. студентов принимали непосредственное участие в научной, конструкторской и исследовательской работе [9, 30]. Это положительное воздействие развития вузовской науки на процесс подготовки специалистов отметил на Всесоюзном слете студентов Л. И. Брежнев. Он говорил: „Глубоко, в полном объеме овладеть программным материалом вуза важно, совершенно необходимо. Но одного этого недостаточно. Надо научиться постоянно совершенствовать свои знания, вырабатывать навыки исследователя, широкий тео-

ретический кругозор. Без этого трудно ориентироваться во все увеличивающемся объеме знаний, в растущем потоке научной информации.

Процесс обучения в вузе сегодня все больше опирается на самостоятельную, близкую к исследовательской, деятельность студента" [8, т.3, 429].

Высшим учебным заведениям, концентрирующим 80% обществоведов страны, принадлежит важнейшая роль в развитии общественных наук. В решениях XXVI съезда КПСС, постановлении ЦК КПСС „О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы“, а также решениях партии и правительства по высшей школе, принятых за последние годы, перед кафедрами общественных наук вузов выдвигается необходимость расширения масштаба научных исследований, разработки наиболее актуальных вопросов современной жизни, повышения научного уровня публикуемых работ. Показательны в этом отношении задачи, поставленные перед кафедрами общественных наук вузов УССР на республиканском совещании-семинаре заведующих кафедрами в мае 1981 .. Эти задачи следующие:

сосредоточить усилия ученых на разработке проблематики, определенной в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии, „Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981 — 1985 годы и на период до 1990 года“;

кафедрам истории КПСС шире обобщать исторический опыт партийного руководства развитием экономики, особенно на этапе зрелого социализма, осуществления социальной политики партии, подбора, расстановки и воспитания кадров, совершенствования внутрипартийной работы, социально-информационного обеспечения подготовки партийных решений, изучения инициатив и начинаний областных, городских и районных партийных организаций; внешнеполитической и международной деятельности КПСС, братских коммунистических партий;

кафедрам политической экономии больше внимания уделить разработке предложений о путях повышения производительности труда в конкретных производственных коллективах и объединениях, более рациональному использованию материальных и трудовых ресурсов, совершенствованию структуры общественного производства, механизма планирования и управления, в том числе научно-техническим прогрессом, улучшению контроля за мерой труда и потребления, полному использованию социальных факторов экономического роста;

кафедрам марксистско-ленинской философии и научного коммунизма сосредоточить внимание на исследовании методологических и мировоззренческих функций марксистско-ленинской философии, дальнейшем сближении классов и социальных групп в обществе развитого социализма, изучении основных факторов развития политической активности трудящихся, социалистической демократии, новых явлений в сфере меж-

национальных отношений, путей дальнейшего совершенствования социалистического образа жизни, политической системы социалистического общества, коммунистического воспитания молодежи.

Изучение этих и других проблем предполагает активизацию конкретных социологических исследований, более широкое применение программно-целевого метода планирования научных исследований и улучшение их координации, повышение вклада вузовских обществоведов, особенно экономистов, в выполнение республиканских, межотраслевых и региональных научных программ, обеспечение более тесной связи научных исследований с потребностями общественной практики.

Труд преподавателя высшего учебного заведения в качестве обязательного условия предполагает его постоянное участие в организационно-методической работе, основными видами которой являются:

участие в проведении работы по профессиональной ориентации молодежи при поступлении в вузы;

участие в заседаниях кафедры, совета вуза (факультета), научно-методических семинарах (в том числе городских и зональных);

участие в работе научно-методических советов и комиссий при органах по управлению высшей школой;

организационно-методическая работа по заданиям органов управления высшей школой, ректоратов, деканатов;

проведение зачетного туристского похода по программе ГТО с проверкой туристских навыков (планируется преподавателем по физическому воспитанию один раз за весь период обучения);

проведение занятий по физической подготовке со студентами в оздоровительно-спортивных лагерях и на учебно-тренировочных сборах;

проведение спортивных праздников, вечеров и показательных выступлений спортсменов;

подготовка и проведение внутривузовских спортивных соревнований.

В этом виде деятельности профессорско-преподавательского состава вузов, наряду с общими для всех преподавателей обязанностями, важное место занимает комплекс работ, проводимых преподавателями физвоспитания по приобщению студентов вузов к регулярным занятиям физической культурой и спортом. В них реализуются проводимые партией и правительством меры по улучшению физической подготовки молодежи, что является одной из необходимых предпосылок гармонического развития личности, волевых и физических качеств, подготовки ее к плодотворной работе. Следовательно, система физической подготовки в вузах включает такие формы, как учебные занятия, физические упражнения в течение учебного дня (гигиеническая и производственная гимнастика, физкультпаузы и т. д.), занятия в спортивных секциях, а также физкультурные и спортивные мероприятия в свободное и каникулярное время в оздоровительно-спортивных лагерях, и соответствует нормативам всесоюз-

ного комплекса „Готов к труду и обороне СССР”. В настоящее время занятиями физкультурой и спортом охвачены более 4/5 студентов дневных отделений высших учебных заведений; в вузах страны функционирует свыше 630 летних и зимних студенческих оздоровительно-спортивных лагерей, в которых ежегодно отдыхают 360 тыс. студентов [15, 439].

Наконец, органической составной частью преподавательского труда является работа по коммунистическому воспитанию студенчества. Вузы — это не только центры подготовки специалистов высшей квалификации. Это вместе с тем и важнейшие воспитательные учреждения советского общества. Студенческая молодежь находится в возрасте, когда происходит формирование убеждений, гражданское становление личности. При этом вузы готовят специалистов высшей квалификации, многим из которых предстоит в дальнейшем стать организаторами и воспитателями трудовых коллективов. Это во многом усиливает роль работы по коммунистическому воспитанию студентов.

Работа профессорско-преподавательского состава по коммунистическому воспитанию студентов охватывает такие ее конкретные виды, как руководство студенческими школами и кружками по коммунистическому воспитанию студентов (школы лекторов, общественно-политические практикумы и т.п.); проверка рефератов по общественно-политическим дисциплинам; работа в качестве кураторов учебных групп; контроль за самостоятельной работой студентов по общественно-политическим дисциплинам, по конспектам первоисточников.

Совершенствование работы по коммунистическому воспитанию в вузах требует повышения ее научного уровня. Научным же фундаментом работы по коммунистическому воспитанию молодежи является учение марксизма-ленинизма. Процесс обучения, подготовки специалистов высшей квалификации неотделим от формирования у них марксистско-ленинского мировоззрения, представляющего собой научную систему взглядов на общество и природу. Характеризуя эту функцию высшей школы, Л. И. Брежнев отмечал: „Советская школа готовит не просто образованных людей. Она в ответе за то, чтобы из ее стен выходили политически грамотные, идейно убежденные борцы за дело коммунизма” [8, т.2, 224]. Он также указывал, что мы не имеем права забывать ленинского призыва к тому, „чтобы процесс учебы шел рука об руку с процессом коммунистического воспитания. Конечно, эти два процесса на практике должны сливаться воедино. Однако это не приходит само собой. Об этом надо заботиться и заботиться постоянно как в ходе преподавания наук, так и в организации общественной жизни вузов” [8, т.3, 430].

Как отмечалось на республиканском совещании заведующих кафедрами общественных наук вузов Украинской ССР важными задачами по дальнейшему повышению эффективности и качества идеологической, политико-воспитательной работы в современных условиях являются:

повышение эффективности воспитательных мероприятий со студентами в учебное и внеучебное время, обеспечение четкой политической направленности, активизации всех форм воспитательной работы в высшей школе, подлинно научной ее организации;

совершенствование проведения общественно-политической практики, политического информирования, атеистического и эстетического воспитания студентов, всесоюзных конкурсов студенческих работ по проблемам общественных наук, истории ВЛКСМ и международного молодежного движения, деятельности школ молодого лектора, факультетов общественных профессий как важных форм идеологической работы в высших учебных заведениях, развития социальной активности будущих специалистов;

повышение эффективности работы по воспитанию у студентов дисциплины, бережливости, подлинно коммунистического отношения к труду, стремления превратить его в первую жизненную потребность, высоких нравственных черт, а также патриотического и интернационального воспитания студенчества, для чего необходимо шире изучать и пропагандировать богатые революционные, боевые и трудовые традиции советского народа.

Характеризуя значение разработки классификации труда профессорско-преподавательского состава вузов, необходимо отметить два существенных момента. Во-первых, проведенная четкая регламентация видов работ наполняет конкретным содержанием труд преподавателя в пределах шестичасового рабочего дня, особенно в той его части, которая в вузовской практике именуется второй половиной рабочего дня, т.е. рабочего времени преподавателя, не занятого учебной работой со студентами в аудиториях, на практике и т.п. Во-вторых, создается объективная основа для равномерного распределения всей работы между преподавателями различных кафедр и дисциплин. При этом важно учесть, что некоторые виды работ выполняются только преподавателями отдельных кафедр и дисциплин. В частности, учитывая неодинаковые объемы внеаудиторной работы, можно с большим основанием варьировать учебными нагрузками кафедр и преподавателей. Так, работа по методическому руководству подготовкой и организацией общественно-политической практики, проверка рефератов и контроль за самостоятельной работой студентов по общественно-политическим дисциплинам возложены исключительно на преподавателей кафедр общественных наук; некоторые виды организационно-методической работы выполняют только преподаватели кафедр физического воспитания и т.д.

Вышеизложенные виды деятельности профессорско-преподавательского состава вузов раскрывают конкретное содержание труда профессор и преподавателей высших учебных заведений, его роль, место и значение в развитом социалистическом обществе. Одновременно они указы-

вают также на исключительно важное значение правильного подбора, высокой профессиональной подготовки, использования и повышения квалификации научно-педагогических кадров, прежде всего обучения и воспитания самих воспитателей как важнейшего условия успешного решения задач, стоящих перед советской высшей школой на современном этапе ее развития. Наконец, они подчеркивают единство и неразрывность этих видов труда, недопустимость недооценки любого из них, в связи с чем большую роль приобретают вопросы правильной, научно обоснованной организации и учета труда вузовских педагогов.

НОРМИРОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Всякая организация труда — это система, направленная на наиболее рациональное сочетание труда с условиями, обеспечивающими его эффективность. Организация труда профессорско-преподавательского состава вузов в этом отношении не является исключением. Она выступает как совокупность определенных организационных форм, позволяющих эффективно использовать преподавательский труд в процессе подготовки специалистов высшей квалификации.

Важнейшей предпосылкой совершенствования организации труда является его нормирование, которое в свою очередь составляет основу научного определения численности профессорско-преподавательского состава. Нормирование труда — это важнейшее условие количественного измерения его затрат и, следовательно, оно органически связано с оценкой эффективности этого труда (хотя, разумеется, проблема эффективности преподавательского труда выходит за пределы его количественного измерения). Проблема нормирования преподавательского труда требует рассмотрения категории рабочего времени.

Известно, что с категорией рабочего времени связано все то общее и специфичное, что характеризует труд как исключительное достояние человека и позволяет количественно соизмерить качественно различные виды человеческой деятельности. „Как количественное бытие движения есть время, — указывал К. Маркс, — точно так же количественное бытие труда есть *рабочее время*. Различие в продолжительности самого труда является единственным различием, свойственным ему, предлагая данным его качество. Как рабочее время, труд получает свой масштаб в естественных мерах времени, часах, неделях и т.д. Рабочее время суть живое бытие труда, безразличное по отношению к его форме, содержанию, индивидуальности; оно является живым количественным бытием труда и в то же время имманентным мерилom этого бытия” [1, т. 13, 16].

Проблема сущности рабочего времени и рабочего дня при социализме в сфере материального производства всегда привлекала внимание советских экономистов. Вместе с тем на протяжении длительного периода

времени эта проблема в отраслях нематериального производства как бы отодвигалась на второй план. Лишь в последние 15 — 20 лет стали появляться работы, посвященные данным проблемам, в том числе вопросам труда профессорско-преподавательского состава вузов. Естественно, что многие стороны этой проблемы еще не стали объектом научных исследований. Это в значительной степени относится к вопросам нормирования и организации преподавательского труда, а также планового регулирования численности профессорско-преподавательского состава вузов и ее основы — штатных нормативов и их соответствия принятой в настоящее время классификации затрат труда преподавателей.

Труд преподавателя, как и всякий труд, должен в конечном счете учитываться в присущей ему естественной единице измерения, т. е. в рабочем времени. Одинаковые объемы работы различных вузов (факультетов, кафедр) предполагают выделение равного числа преподавателей для их осуществления. Напротив, если подготовка специалистов и другие виды преподавательской деятельности в одном из вузов требуют больших затрат преподавательского труда, то и численность профессоров и преподавателей в нем также должна быть большей. Такой подход обеспечивает равные возможности для работы научно-педагогических коллективов. Именно в создании равных условий для деятельности профессорско-преподавательского состава заключено назначение научно обоснованной системы нормирования труда и планового регулирования численности преподавателей вузов.

Наибольшую сложность в проблеме нормирования труда преподавателей составляет разработка единых критериев количественной оценки всех разнообразных видов преподавательского труда. В настоящее время продолжительность рабочего дня преподавателя вузов установлена в пределах шести астрономических часов. Это объективно обусловлено специфическими особенностями преподавательского труда, связанного с организацией и проведением учебного процесса, необходимостью выполнения ряда работ, сопутствующих учебе и воспитанию студентов. По этим же причинам более продолжительным является профсоюзный отпуск преподавателей. Если бы указанные пределы рабочего дня позволяли сравнивать различные виды преподавательской деятельности по их напряженности, то планирование численности профессорско-преподавательского состава не представляло бы трудностей и сводилось бы к установлению одинакового для всех вузов соотношения студентов и преподавателей с учетом времени преподавательского труда, приведенного к единому знаменателю. Но различные виды преподавательской деятельности качественно неоднородны, неодинаковы по их напряженности и результатам. Особенно важно отметить, что различные виды преподавательского труда практически оказываются не всегда соизмеримыми как объекты учета. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть основные

виды работы преподавателей с точки зрения возможности их учета при определении нормативных показателей штатов.

Как уже отмечалось, определяющим и наиболее значительным по объему видом преподавательской деятельности является учебная работа. В университетах и институтах Минвуза УССР в 1979 г. по дневному обучению она в среднем составляла (за вычетом часов учебной работы, оплачиваемых из почасового фонда, и учебной нагрузки по дополнительным видам обучения) 3,2 часа в день*, в том числе для преподавателей кафедр общественных наук — 2,1 часа, для преподавателей остальных кафедр — 3,4 часа. Следовательно, учебная работа у большинства преподавателей вузов занимает не менее половины рабочего дня. При этом, несмотря на большое разнообразие ее видов, она сравнительно легко поддается нормированию, о чем убедительно свидетельствует вузовская практика.

Расчет объемов учебной работы в высших учебных заведениях осуществляется в академических часах, исходя из учебных планов специальностей и на основе упоминавшихся уже „Примельных норм времени“, причем академический (учебный) час приравнивается к астрономическому [12, ч.2, 226]. Поэтому выраженный в академических часах и в расчете на академическую группу среднегодовой объем учебной работы преподавателей со студентами данной специальности характеризует трудоемкость учебного процесса в разрезе специальностей вуза. И именно в объемах учебной работы проявляется прежде всего различие между вузами в затратах преподавательского труда, а значит, и в требуемой численности преподавателей для обеспечения учебного процесса. Поэтому показатели, характеризующие трудоемкость учебной работы и определяющие ее объем, могут и должны составить ту основу, которая необходима для разработки нормативов штатов, позволяющих создавать всем вузам равные возможности и условия для учебной работы**.

Одновременно необходимо учитывать, что научно обоснованный подход к определению объемов учебной работы преподавателей вузов требует прежде всего применения единой методологической основы. При всех качественных различиях между конкретными видами этой работы для измерения ее величины должна использоваться естественная мера труда — рабочее время преподавателя. И эта мера применяется во внутривузовском нормировании преподавательского труда. Конечно, при этом возникает необходимость в дифференцированном подходе к различным кафедрам и дисциплинам, что позволяет учесть специфику пре-

*При шестичасовом рабочем дне и продолжительности отпуска в 48 рабочих дней это соответствует учебной нагрузке в 840 часов из 1560 часов годового баланса рабочего времени одного преподавателя: $6 (840 : 1560) = 3,2$ часа.

**Подробнее об этом см.: Кигель Р. Основы планового регулирования численности профессорско-преподавательского состава вузов. — Экономика Советской Украины, 1980, № 1.

подавания различных дисциплин, трудоемкость других видов работ (помимо учебной), выполняемых преподавателями различных кафедр. Следует отметить, что объем учебной работы, предусматриваемый учебным планом, необходимо расценивать как максимум, превышение которого недопустимо. Остальные виды преподавательского труда должны планироваться по видам работ без норм в часах строго по их перечню, а дополнения и изменения в этот перечень могут вноситься только Минвузом СССР.

В соответствии с приказом № 805 „Об улучшении организации труда профессорско-преподавательского состава вузов“ и инструктивным письмом Минвуза СССР профессора и преподаватели выполняют все виды работ на основе ежегодно составляемых ими индивидуальных планов, утверждаемых заведующими кафедрами. При определении этих планов руководитель кафедры должен считаться с характером учебной работы, объемом и значением других работ, в особенности теоретических, научно-исследовательских. Предусмотрено, что только при условии успешного выполнения индивидуальных планов штатным преподавателям может быть разрешено проведение хозяйственных научно-исследовательских работ в порядке платного внутривузовского совместительства.

Упомянутые документы содержат и указания о том, что ректоры высших учебных заведений устанавливают объем работы профессорско-преподавательского состава исходя из утвержденного штата и с учетом необходимости выполнения этим составом всех видов учебной, учебно-методической и научно-исследовательской работы, в соответствии с занимаемой должностью, учебным планом и планом научно-исследовательской работы в пределах шестичасового рабочего дня*.

Ряд положений названных документов предусматривает регулирование индивидуальных объемов работы преподавателей. В частности, при установлении индивидуального объема работы профессоров и преподавателей необходимо учитывать занимаемую должность, характер учебной работы, объем других видов работ. Особое значение придается высококачественной лекционной работе. Документы акцентируют внимание и на необходимости выполнения всех видов работы каждым преподавательским коллективом, но при этом рекомендуется, исходя из конкретных условий, устанавливать неодинаковые объемы как по основным видам учебной работы, так и в целом по учебной работе в пределах общего ее объема, установленного для данной кафедры.

Введение нового порядка расчета объема учебной работы и учета

*Исключение составляют преподаватели кафедр общественных наук и военных кафедр, для которых постановлением правительства установлены твердые нормы учебной нагрузки (см.: Высшая школа. Сборник постановлений, приказов и инструкций, ч. 2, с. 229).

других основных видов работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом высших учебных заведений, а также „Примерных норм времени” создает необходимую основу для совершенствования планирования штатов профессоров и преподавателей вузов. В настоящее время принятые Минвузом СССР документы приобретают особое значение в связи с проводящейся работой по пересмотру нормативов преподавательских штатов с целью приведения их в соответствие с современными условиями работы высших учебных заведений, с задачами, стоящими перед высшей школой.

Заслуживает особого внимания вопрос о годовых нормах педагогической нагрузки преподавателей. Педагогическая нагрузка преподавателей есть не что иное, как мера его труда, и, как всякая мера труда, должна строго регламентироваться в централизованном порядке. Однако в настоящее время такая регламентация отсутствует. Результатом этого является ничем не оправданное ухудшение условий преподавания некоторых учебных дисциплин (в том числе фундаментальных) по сравнению со специальными. Это относится не только к преподаванию физического воспитания и иностранных языков, но даже к высшей математике и начертательной геометрии и черчению в технических вузах. Лишь с 1976 г., учитывая возросшее значение математической подготовки, Минвуз УССР дал указание об ограничении учебных нагрузок преподавателей математики и других мерах, улучшающих условия преподавания этой дисциплины*.

Чрезмерная учебная нагрузка преподавателей отрицательно сказывается на эффективности обучения, и это определяет необходимость установить в разрезе групп вузов нормативную учебную нагрузку в среднем на одного штатного преподавателя. Такой норматив должен быть установлен в централизованном порядке. В каждом вузе имеется свой расчет учебной нагрузки, на основе которого выделяются штаты преподавателей кафедрам. Основу таких расчетов составляют утвержденные Минвузом СССР в 1977 г. „Примерные нормы времени”. Однако между вузами наблюдаются значительные различия в применении этих норм. В особенности это относится к тем видам учебной работы, нормы времени на которые определены согласно принципу „минимум-максимум” или путем установления максимального ограничения. Из-за различий в применении таких нормативов во многих случаях преподаватели ряда непрофильных кафедр и дисциплин в своей работе встречаются с трудностями.

Основанием для такого вывода служат данные о различиях в абсолютных значениях учебных нагрузок на одного преподавателя как в однопрофильных вузах, так и на одноименных кафедрах вузов разного

*См.: Инструктивное письмо Минвуза УССР № 211 – 13/127 от 2 февраля 1976 г. „О мерах по совершенствованию математической подготовки в вузах республики”.

профиля. Колебания в объемах учебной нагрузки одинаковых кафедр, но разных вузов достигают 30 – 60% [34, 84]. Это обусловлено тем, что в системе высшего образования после 1956 г., несмотря на значительные изменения в структуре специальностей и в учебных планах, меры по упорядочению учебной нагрузки преподавательского состава не предпринимались.

Как известно, в соответствии с инструктивным письмом Минвуза СССР от 15 сентября 1956 г. № И – 100 „Организация учебной работы” были расширены права ректоров, деканов и заведующих кафедр в части правильной расстановки и улучшения организации труда профессорско-преподавательского состава. При этом указывалось, что „министерство не считает необходимым сверху определять какие бы то ни было нормы учебных поручений” [12, ч. 2, 223 – 224]. Этот принцип был подтвержден в инструктивном письме от 1 августа 1977 г. № 29 „О порядке введения примерных норм времени для расчета объема учебной работы и учета основных видов учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом высших учебных заведений” [12, ч. 2, 228 – 229].

Вместе с тем последовательное проведение этого принципа не означает отрицания педагогической нагрузки как меры труда преподавателей. Речь идет лишь о предоставлении руководству вузов более широких прав и, соответственно, повышении их ответственности за расстановку и использование труда преподавателей. Однако для внутривузовского планирования труда, рационального распределения его по видам работы и между кафедрами нормативы педагогической нагрузки безусловно необходимы. Министерства и ведомства должны не устанавливать нормативы нагрузок, а анализировать их фактический уровень, обобщать вузовскую практику установления норм учебной нагрузки, давать на этой основе необходимые рекомендации, а также контролировать использование вузами предоставленных им прав. Следовательно, эти нормативы необходимы не для того, чтобы вернуться к методике ежегодного определения численности преподавателей на основе их учебной нагрузки. Они должны составлять правовую основу управления внутривузовским регулированием уровня нагрузки преподавателей, осуществляемым со стороны министерства (ведомства), в ведении которого находятся вузы.

Представляются необоснованными предложения о дифференциации учебной нагрузки между преподавателями в зависимости от ученого звания и ученой степени и, следовательно, от обусловленных ими различий в должности. Эти различия учтены в должностных окладах профессорско-преподавательского состава и, таким образом, не должны учитываться в размерах учебной работы. Однако различия в объемах учебной работы между преподавателями одной кафедры и даже одной дисциплины не только не исключаются, но и необходимы. Но при этом они не должны

быть непосредственным результатом различий в ученой степени и ученом звании.

Основанием для дифференциации учебных нагрузок могут быть лишь различия в содержании и трудоемкости всей совокупности работ, выполняемых преподавателями.

Положение меняется самым существенным образом, когда речь идет об учете других основных видов преподавательского труда, т.е. учебно-методической, научно-исследовательской, организационно-методической работы и работы по коммунистическому воспитанию студентов. В вузовской практике на протяжении ряда лет было немало попыток выразить объем работы в часах. В частности, в течение длительного периода действовали нормы времени на разработку учебно-методической документации, включаемые в объем учебной работы профессоров и преподавателей заочных вузов, заочных отделений и факультетов [12, с. 1, 22].

Как уже отмечалось, с 1977 г. все виды работ преподавателей (за исключением учебной) планируются и учитываются в соответствующих натуральных измерителях без приведения к нормам времени. Опыт показал, что ранее применявшиеся нормы времени для планирования и учета этих работ не отражали действительных затрат преподавательского труда. При этом они неизбежно порождали искусственное деление работ на „выгодные” и „невыгодные” (в зависимости от отношения действительной трудоемкости работ к нормативной). Между тем учебно-воспитательный процесс предполагает выполнение всех необходимых работ в комплексе. Этой задаче более всего соответствует планирование и учет всех видов работ по их конкретной номенклатуре. Это не означает принципиального отказа от нормирования трудоемкости всех работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом вузов. Напротив, разработка таких нормативов способствовала бы дальнейшему упорядочению труда профессорско-преподавательского состава вузов, внедрению элементов научной организации труда в их работу*. Но нормативы труда должны иметь не эмпирическую, как это было ранее, а научную основу. Иными словами, нормативы должны быть разработаны таким образом, чтобы в них были учтены многообразные факторы, оказывающие существенное влияние на необходимые затраты, связанные с выполнением различных видов работ.

*В изданном в 1979 г. учебном пособии „Экономика, организация и планирование высшего образования” указывается, что Минвузом СССР для экспериментальной проверки рекомендованы вузам средние нормы времени на отдельные виды учебно-методической, научно-исследовательской, организационно-методической работы и работы по коммунистическому воспитанию студентов (см.: Чупрунов Д. И., Жильцов Е. Н. Экономика, организация и планирование высшего образования, с. 84 – 86).

Следует отметить, что нормирование затрат труда по основным видам преподавательских работ (кроме учебных) имеет значение лишь как элемент организации труда внутри вуза. Для обоснования штатов преподавательского состава нет необходимости в нормировании всех видов преподавательской работы. Для этой цели оказывается достаточным нормирование учебной работы. Виды учебно-методической работы тесно связаны с учебным процессом, причем затраты времени на них находятся в определенной зависимости от трудоемкости учебной работы. Чем больше дисциплин, часов лекций, практических, лабораторных и других занятий, тем больше необходимость в соответствующей методической работе. Поэтому можно с большой вероятностью предположить, что объем учебно-методической работы прямо пропорционален затратам труда в учебной работе. Следовательно, если штаты преподавателей устанавливать на основе трудоемкости учебной работы, то тем самым учитывается также и трудоемкость учебно-методической работы.

Это справедливо для различных вузов, отличающихся неодинаковой структурой учебного процесса, в частности, удельным весом лекционных занятий – наиболее сложного, трудоемкого и напряженного вида преподавательской работы. Увеличенное количество лекционных часов, конечно, повышает трудоемкость и учебной, и соответствующей ей учебно-методической работы. Однако при планировании штатов преподавателей это обстоятельство учитывается через структуру профессорско-преподавательского состава. Если в университетах выше удельный вес лекционных занятий, то в них выше и доля преподавателей, на которых эти занятия возлагаются, – профессоров, доцентов и старших преподавателей. Следовательно, здесь выше также и удельное значение фонда заработной платы, если его определять на единицу обучаемых контингентов. Институты технического профиля, как правило, отличаются значительным количеством лабораторных занятий. Это вызывает необходимость увеличенных объемов учебно-методической работы, обеспечивающих лабораторный практикум. Однако и в этом случае задача правильной дифференциации штатов преподавателей по объему и учебной, и учебно-методической работы решается одновременно, поскольку, как известно, для проведения лабораторных занятий академическая группа разделяется на две подгруппы, и, таким образом, при прочих равных условиях возникает необходимость увеличения численности преподавателей.

Характеризуя влияние организационно-методической работы и работы по коммунистическому воспитанию студентов на трудоемкость учебного процесса, следует прежде всего отметить, что по отношению к этим видам преподавательского труда практически все вузы находятся примерно в равном положении. Все преподаватели обязаны принимать активное участие в коммунистическом воспитании молодежи и трудящихся.

Особое место в деятельности высшей школы занимает научно-исследовательская работа. Именно в области научной деятельности в наибольшей степени проявляются существенные различия как межвузовские, так и межкафедральные. Поэтому ведущим вузам страны, выполняющим важнейшие научные исследования народнохозяйственного значения, Минвуз СССР за счет лимитов и ассигнований на развитие науки выделяет дополнительные штаты преподавателей и учебно-воспитательного персонала для привлечения к научной работе высококвалифицированных профессорско-преподавательских кадров. При этом создается возможность для частичной разгрузки ученых, участвующих в научно-исследовательской работе, от учебной работы [12, ч. 1, 23 – 24]. Тем самым по существу решается вопрос учета различий между вузами по уровню и объему научно-исследовательской работы без корректировок установленных нормативов штатов профессорско-преподавательского состава. Такой подход, учитывающий специфику научных исследований, представляется наиболее целесообразным и в случае необходимости может широко применяться. Но он предполагает обязательное резервирование части штатных единиц, причем размеры этого резерва должны быть поставлены в зависимость от общего развития вузовской науки.

Таким образом, хотя работа преподавателей не сводится только к учебной, из всех видов преподавательского труда объектом непосредственного нормирования являются лишь учебные поручения. Вместе с тем косвенно через нормирование учебных поручений регулируется преподавательский труд во всей его совокупности. Следовательно, нормирование учебной работы составляет одну из основ организации преподавательского труда в целом. Иными словами, регулирование численности преподавателей и их учебных нагрузок должно создавать необходимые предпосылки для выполнения всех других основных видов работ – и методической, и организационной, и воспитательной, и научно-исследовательской.

Следует учесть, что нормирование и рациональное регулирование учебной нагрузки (а следовательно, и численности преподавателей) создают лишь объективные предпосылки, дающие возможность преподавателям выполнять все возложенные на них функции. Вместе с тем для рациональной организации труда не менее существенное значение имеет планирование работы профессорско-преподавательского состава, а также учет и оценка его качества.

Планирование работы преподавателей составляет важнейшую основу научной организации их труда. В то же время планирование работы вузов и преподавателей существенно отличается от плановой работы в производственных коллективах. На предприятиях, как известно, различают технико-экономическое и оперативно-производственное (календарное) планирование. В вузах планирование работы преподавателей нераздели-

мо. Оно составляет органическое единство, включая одновременно и общие показатели годовой работы, и календарные сроки выполнения отдельных работ. В то же время, как показывает практика, чрезмерная детализация планов работы преподавателей явно нецелесообразна и может оказаться даже вредной, если она ведет к мелочной регламентации, которая, как правило, выдвигает на первый план не лучших преподавателей. Планируя работу преподавателя, следует исходить из особой роли в его работе личной инициативы, ответственности, внутренней организованности и собранности. С другой стороны, необходимо учитывать важность рациональной календаризации планов, указания сроков проведения различных мероприятий и видов работы как необходимой предпосылки организующей роли планирования преподавательского труда.

Особого внимания заслуживает планирование научно-исследовательской работы. В современных условиях важнейшее требование к этой работе, которое должно быть реализовано в плане, состоит в формировании комплексных кафедральных и межкафедральных тем. При этом разработка планов должна сопровождаться координацией тематики на всех уровнях управления вузовской наукой, что должно обеспечивать также связь научных исследований с профилем вуза и недопущение „мелкотемья”. В настоящее время растущее значение приобретают комплексные программно-целевые научные исследования, позволяющие обеспечить выбор и быстрое решение наиболее актуальных научных проблем и более эффективно использовать научно-педагогических работников вузов, независимо от их ведомственной принадлежности [10; 11]. Так, в текущем пятилетии Минвуз СССР планирует и финансирует важнейшие научные работы, выполняемые 70 ведущими вузами страны, в том числе вузами других ведомств, а также формирует и организует выполнение ряда координационных планов, объединяющих научные коллективы университетов и институтов различной подчиненности [11, 485]. В практике научной работы вузов и кафедр нередко возникает противоречие между тенденцией к комплексным темам и научными интересами отдельных преподавателей. Это противоречие лучше всего решается на основе формирования единых творческих коллективов и научных школ.

Планирование преподавательского труда предполагает учет и оценку его результатов, т.е. работ, выполненных в соответствии с планом, в котором эти работы были предусмотрены; работ, выполненных сверх плана, т.е. тех же работ, но в части, превышающей запланированное количество, а также работ, выполненных вне плана, т.е. работ, которые в плане не были предусмотрены. Такое определение результатов преподавательского труда необходимо не только для его оценки, но и для обоснования планов на предстоящий период.

Наиболее сложные проблемы возникают в связи с оценкой качества преподавательской работы. Она необходима для выявления передового

опыта, подведения итогов социалистического соревнования, а также для материального и морального стимулирования преподавателей. В настоящее время в вузовской практике широкое распространение получили различные балльные системы, с помощью которых предпринимаются попытки подведения общего знаменателя под качественно разнородные виды преподавательской работы. К сожалению, такая практика не получила должного обобщения ни в литературе, ни в директивных документах вузовских ведомств. В то же время, как свидетельствует опыт, нередки случаи несостоятельности применяемых систем итоговой оценки: они, как правило, не учитывают действительного значения полученных результатов в их совокупности. Заметим, что это относится не только к учебной, но и к другим видам преподавательской деятельности, в том числе и научно-исследовательской.

Как нам представляется, для разработки системы оценки качества преподавательского труда важно определить итоговый критерий такой оценки. Таким критерием может быть лишь качество подготовленных специалистов, их способность к творческому выполнению своих функций и их идейно-политическая зрелость. Отсюда следует, что этому критерию более всего соответствовали бы показатели, характеризующие конечный результат работы вуза, например, использование его выпускников по занимаемым должностям в первый год работы на предприятии, через три или пять лет и т.д. Однако такой показатель применим лишь для системной оценки результатов работы вуза и его структурных подразделений. Кроме того, он не характеризует внутривузовских различий между отдельными кафедрами и факультетами, что очень важно при характеристике действенности существующих форм соцсоревнования между указанными подразделениями. Следовательно, пользуясь таким показателем, нельзя оценивать работу большинства отдельных кафедр и тем более преподавателей. Поэтому для установления качества их работы необходимы показатели, характеризующие различные промежуточные результаты.

В настоящее время для подведения итогов учебной работы широко используется показатель успеваемости (абсолютная успеваемость, удельный вес оценок „отлично” и „хорошо”, средний балл и т.п.). Оценка результатов учебной работы на этой основе не является бесспорной. Об этом свидетельствуют многочисленные публикации, в которых отрицается целесообразность оценки работы преподавателей по баллам, выставляемым студентам, поскольку при таком подходе более требовательные и строгие преподаватели могут оказаться в невыгодном положении. Однако авторы этих публикаций по существу ограничиваются лишь критикой принятой системы оценки работы преподавателей, не предлагая взамен никакой альтернативы. Поэтому единственный практический вывод состоит в том, чтобы преподаватели строго следовали разработанным современной педагогической наукой критериям оценки знаний студен-

тов. В то же время большое значение приобретает усиление объективного фактора в оценке знаний студентов за счет применения современных форм контроля знаний, а также путем проведения получивших широкое распространение периодических фронтальных проверок уровня знаний, предпринимаемых Минвузом, ректоратами, опорными кафедрами ведущих вузов.

Весьма сложной является также проблема оценки качества научно-исследовательской работы преподавателей вузов. Многие из предлагаемых методов оценки, как, например, количество печатных листов или число докладов на конференциях, несовершенны. Основным критерием оценки эффективности научной работы должен быть конечный результат. Таким результатом для теоретических исследований могут быть публикации научных монографий, учебников и учебных пособий, а также статей в крупных научных журналах и сборниках, а для прикладных работ — внедрение результатов в производство и их экономический эффект. Показателем эффективности научной работы является также количество подготовленных кандидатов и докторов наук. Оценивая результат вузовской научной работы, необходимо иметь в виду, что для преподавателей вузов действительное значение этой работы должно определяться с учетом степени участия в ней студентов, ибо это в конечном счете определяет характер и назначение вузовской науки как школы обучения студентов творчеству, методике научных исследований и т.д.

В последние годы в вузах все более широкое распространение получают социологические исследования, результаты которых могут использоваться как для оценки качества работы преподавателей, так и для изучения организации их труда. Эти исследования могут проводиться главным образом путем анкетирования студентов и преподавателей. Анкетирование студентов предусматривает выяснение их отношения к учебе, к будущей специальности, к качеству занятий, проводимых по разным дисциплинам и различными преподавателями. Задачами анкетирования может быть также выяснение отношения студентов к различным мероприятиям с целью установления их действенности, улучшения воспитательной работы и т.д. Одновременно может быть определена и степень участия в этих мероприятиях преподавателей. На основе анкетирования преподавателей могут быть установлены степень их загрузки основными видами работы, отношение преподавателей к применению современных методов контроля и оценки знаний студентов, ТСО и т.д. В проведении подобных исследований необходим профессиональный подход, в связи с чем, на наш взгляд, методическое руководство и организацию таких работ в каждом из вузов целесообразно было бы возложить на научно-исследовательский институт проблем высшей школы и институты (факультеты) повышения квалификации преподавателей.

Оценка качества преподавательского труда должна быть увязана с его материальным и моральным стимулированием. Сложившийся порядок предполагает, что труд различного качества оплачивается одинаково при данной ученой степени, ученом звании и стаже работы преподавателей. Иными словами, действующий порядок исходит из предпосылки, что при упомянутых условиях труд всех ассистентов или доцентов качественно одинаков. Однако имеющиеся различия в качестве труда отдельных преподавателей весьма заметны. О них идет речь на различного рода заседаниях, собраниях, совещаниях и т. д. Они учитываются и при подведении итогов социалистического соревнования. Напрашивается вывод о целесообразности ежегодной аттестации преподавателей, которая позволяла бы в пределах существующего лимита по фонду заработной платы дифференцировать ее размеры для отдельных работников подобно тому, как это делается на предприятиях или в НИИ. Разумеется, решение этой проблемы потребовало бы внесения соответствующих изменений в законодательство по вопросам оплаты труда преподавателей вузов.

Не менее важное значение имеет и проблема морального стимулирования. Одну из его основ составляет подведение итогов социалистического соревнования, а также проведение конкурсов по отдельным видам преподавательского труда, в частности на лучшего лектора, куратора группы и т. п. Предпосылкой эффективности таких конкурсов является строгая формулировка их условий, причем подведение их итогов должно быть основано на показателях, объективно отражающих эффективность поданных результатов. Право на принятие решения об итогах конкурса должно иметь звено, высшее по отношению к тем, кого это решение касается. С другой стороны, необходимо учитывать мнение научно-педагогических коллективов, особенно коллектива кафедры, в состав которых входят участники конкурсов.

Изложенные положения не могут исчерпать проблемы оценки качества и эффективности работы преподавателей вузов. Характеризуя эту грань их деятельности, министр высшего и среднего специального образования СССР В. П. Елютин отмечал: „На научно-педагогический персонал вузов возложена в равной степени трудная и ответственная задача соединения научного познания мира с подготовкой новой научной смены и практических работников народного хозяйства и культуры, задача тем более сложная еще и потому, что ее выполнение не поддается строгому нормированию, количественному учету всех видов и форм работ, а следовательно, не может быть введено в свойственные целому ряду массовых профессий четкие количественные и качественные рамки, не имеет конкретных, раз и навсегда установленных критериев оценки. Более того, к педагогической и исследовательской деятельности неприменимы, по-видимому, наиболее употребительные методы нормирования. Включая в круг обязанностей преподавателя проведение широкого комплекса

мероприятий, связанных с обучением, воспитанием и методическим руководством подготовкой специалистов, с научными изысканиями, выполнением многообразных функций, вытекающих из роли высшей школы как социального института, и в частности с агитационно-массовой и культурно-просветительной деятельностью, следует заранее отказаться от огрубленных приемов оценки как самой деятельности научно-педагогических работников, так и ее конечных результатов, запечатленных в знаниях и умениях специалистов, в дальнейшем развитии процесса познания мира” [15, 392 – 393].

Практическая работа научно-педагогических коллективов вузов развертывается на кафедрах и факультетах при организующей и направляющей роли свойственных этим структурным подразделениям форм самоуправления и ректората, выступающего в качестве главного, а по сути единственного специализированного административно-управленческого подразделения вуза.

Основным учебно-научным структурным подразделением вуза, обеспечивающим проведение учебной и воспитательной работы, является кафедра. В соответствии с Положением о кафедрах высших учебных заведений СССР, утвержденным приказом Минвуза СССР от 23 июня 1981 г. № 658, главной задачей кафедры является организация и осуществление на высоком уровне учебной и научно-методической работы по одной или нескольким родственным дисциплинам, идейно-воспитательной работы среди студентов, научных исследований по профилю кафедры, а также подготовка научно-педагогических кадров и повышение их квалификации. Работа кафедры должна быть направлена на подготовку специалистов широкого профиля, владеющих основами марксистско-ленинского учения, обладающих глубокими теоретическими знаниями, умениями и навыками, высокой профессиональной квалификацией, патриотом и интернационалистом, сочетающих коммунистическую убежденность с активной жизненной позицией.

Кафедру возглавляет заведующий кафедрой, избираемый на эту должность в установленном порядке и имеющий, как правило, ученое звание профессора или ученую степень доктора наук. Заведующий кафедрой участвует в работе всех подразделений вуза, где обсуждаются и решаются вопросы деятельности кафедры; утверждает планы работы кафедры, индивидуальные планы работы преподавателей и сотрудников кафедры и другие документы на уровне кафедры; осуществляет распределение педагогической нагрузки и функциональных обязанностей между работниками кафедры и контролирует своевременность и качество их выполнения; представляет руководству вуза в установленном порядке предложения по приему на работу, увольнению и перемещению работников кафедры, их моральному и материальному поощрению, а также о мерах дисциплинарного воздействия; требует от структурных подразделе-

лений и служб вуза принятия мер, обеспечивающих необходимые условия для проведения учебно-воспитательного и научно-исследовательского процессов. Индивидуальный план заведующего кафедрой утверждается ректором вуза или деканом факультета. Заведующий кафедрой несет личную ответственность за деятельность кафедры.

В состав кафедры входят профессора, профессора-консультанты, доценты, старшие преподаватели, преподаватели, ассистенты, преподаватели-стажеры, аспиранты, учебно-вспомогательный персонал, а также сотрудники приданных кафедре научных подразделений. Работа кафедры осуществляется в соответствии с пятилетними и годовыми планами, охватывающими учебную, научно-методическую, идейно-воспитательную, научно-исследовательскую и другие виды работы. Обсуждение процесса выполнения этих планов и других вопросов деятельности кафедры проводится на ее заседаниях под председательством заведующего, в которых принимает участие профессорско-преподавательский состав кафедры. На заседания могут быть приглашены другие работники кафедры или других кафедр и вузов, а также предприятий, учреждений и организаций.

В современных условиях повышение эффективности и качества работы вузов, как подчеркнуто в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР „О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов”, неразрывно связано с улучшением всех видов деятельности профессором и преподавателями, объединяемых в вузовские кафедры, и усилением роли кафедры как главного звена высшего учебного заведения, определяющего содержание и единство учебного, научного и воспитательного процессов [6, 6 – 7]. Это выдвигает особые требования к правильной организации труда профессором и преподавателей вузов, необходимости оптимального сочетания преподавательской, научно-исследовательской и идейно-воспитательной работы как в рамках определенного научно-исследовательского коллектива, которым является прежде всего кафедра, так и по отношению к каждому отдельному преподавателю.

Особое значение в работе кафедры приобретает разработка и утверждение индивидуальных планов работы преподавателей, которые являются основными документами, определяющими конкретное содержание их труда, а также контроль за выполнением этих планов с целью оценки итогов работы преподавателей. Важное место в работе кафедры занимает работа с молодыми преподавателями, оказание им помощи в овладении педагогическим мастерством и навыками исследовательской работы. Для организации работы коллективов кафедр большое значение имеет четкое распределение функциональных обязанностей между преподавателями. При этом предоставленные руководителям кафедры, факультета и вуза права дают возможность определить объем разных видов

работ, выполняемых каждым научным работником, конкретно и индивидуально, т.е. учитывать, на каких видах работы тот или иной преподаватель принесет больше пользы. Это позволяет, например, исходя из утвержденного штата с учетом необходимости выполнения всех видов учебно-методической и научно-исследовательской работы, одних преподавателей в данном учебном году больше использовать на учебной работе, других — на научной, третьих — на создании учебников и учебных пособий и т.д. [12, ч. 1, 172 – 176; ч. 2, 228 – 229].

Специфической, свойственной кафедре формой решения всех основных вопросов ее деятельности, в том числе относящихся к организации труда профессорско-преподавательского состава, являются заседания кафедры и проводимые ею методический и научный семинары. В практике работы многих кафедр выработалась определенная периодичность их проведения, что придает данной работе регулярный и комплексный характер. Первостепенное значение имеют планы работы кафедры и контроль за выполнением принятых решений. Эти планы должны быть не механическим соединением индивидуальных планов преподавателей, а обеспечивать выполнение поставленных перед коллективом вуза научных и учебных задач.

Важным внутривузовским звеном в организации труда профессорско-преподавательского состава вузов являются факультеты. Если кафедра создается как коллектив научно-педагогических работников, ведущих учебную, методическую и научно-исследовательскую работу по конкретным дисциплинам, то факультет является учебно-научным и административным подразделением вуза, осуществляющим подготовку студентов и аспирантов по одной или нескольким родственным специальностям, повышение квалификации руководящих и инженерно-технических работников соответствующей отрасли народного хозяйства и культуры, а также руководство научно-исследовательской работой своих кафедр. Поэтому факультет объединяет все кафедры и лаборатории, относящиеся к специальностям, включенным в его состав, а также те общенаучные и общеобразовательные кафедры, которые по содержанию своей работы наиболее близки данному профилю, а руководитель факультета — декан — избирается из числа заведующих кафедрами, профессоров или наиболее опытных доцентов факультета.

Значительное и важное место в организации всей работы на факультете принадлежит Совету, в состав которого входят все заведующие кафедрами, заместители декана, наиболее квалифицированные и опытные преподаватели и представители партийной, комсомольской и профсоюзной организаций. Наконец, следует отметить, что в подавляющем большинстве вузов факультеты выступают в качестве основы первичных общественных организаций вуза, прежде всего партийной, комсомольской, профсоюзной.

Особого внимания заслуживают проблемы организации работы кафедр общественных наук. В высших учебных заведениях страны изучаются четыре самостоятельных курса общественных наук: „История Коммунистической партии Советского Союза“, „Марксистско-ленинская философия“, „Политическая экономия“ и „Научный коммунизм“, представляющие составные части марксизма-ленинизма как единой науки, стройной и цельной системы философских, экономических и социально-политических взглядов, революционного учения, преобразующего мир на коммунистических основах.

Преподавание общественных наук в указанной выше последовательности осуществляется соответствующими самостоятельными или объединенными кафедрами, все преподаватели которых призваны проводить работу так, чтобы студенты осваивали марксизм-ленинизм в органическом единстве его составных частей, как единую, цельную науку [14, 39 – 40; 21, 60 – 62]. Важнейшей, общей для всех кафедр и преподавателей-обществоведов, задачей является формирование у студентов марксистско-ленинского мировоззрения и идейной убежденности, обеспечение глубокого изучения трудов основоположников научного коммунизма, документов КПСС, выработки у студенческой молодежи классового подхода к явлениям и событиям общественной жизни, активной жизненной позиции, патриотизма и интернационализма. Важными и общими для всех кафедр задачами являются также обеспечение преемственности в преподавании всех общественно-политических дисциплин, организация и проведение комплексных научных исследований актуальных проблем марксистско-ленинской теории, развитого социалистического общества и практики коммунистического строительства, установление тесной связи между преподаванием общественных и специальных наук и повышение на этой основе идейной направленности в преподавании общенаучных и специальных дисциплин, улучшение всей системы коммунистического воспитания студенческой молодежи.

Таким образом, преподавателям кафедр общественных наук, являющимся самым крупным отрядом наших обществоведов, доверен один из наиболее ответственных участков, во многом определяющий развитие духовного потенциала советского общества. „Преподаватель-обществовед, — указывал М. А. Суслов в речи на Всесоюзном совещании заведующих кафедрами общественных наук, — выступает перед студенческой молодежью представителем современной марксистско-ленинской мысли, с его помощью постигает будущий специалист всю глубину, цельность и мощь научной идеологии рабочего класса. Это предъявляет особые требования к интеллектуальному, идейно-политическому и моральному облику преподавателя, к его личности. Преподаватель-обществовед призван передавать студенту не только знания, но и свою убежденность, свою партий-

ную страстность, свой нравственный опыт” [33]. Поэтому от того, насколько успешна будет работа преподавателей общественных наук, в значительной мере зависит степень идейно-политической зрелости кадров, а следовательно, и темпы общественного прогресса.

Все это характеризует не только исключительно важную роль и значение кафедр общественных наук в системе высшего образования СССР, но и определяет их особое место в организационной структуре вузов. Поэтому кафедры общественных наук, в отличие от других кафедр, не входят в состав факультетов и руководство ими выделено в сферу компетенции ректоров. Соответственно организованы советы кафедр общественных наук как в каждом вузе, так и в вузовских регионах и крупных городах, обеспечивающие необходимую координацию деятельности кафедр общественных наук, обобщение и распространение передового опыта их работы [12, ч. 1, 72, 191; 21, 5].

Однако данный принцип организации работы кафедр и преподавателей-обществоведов не до конца последовательно выдерживается в практике всей вузовской работы. Так, если во многих ведущих вузах, особенно после постановления ЦК КПСС „О работе в Московском высшем техническом училище имени Н. Э. Баумана и Саратовском государственном университете имени Н. Г. Чернышевского по повышению идейно-теоретического уровня преподавания общественных наук” в целях повышения эффективности преподавания общественных наук и улучшения организации труда преподавателей-обществоведов были созданы партийные и другие общественные организации кафедр общественных наук [22, 97], то, напротив, в ряде других институтов преподаватели общественных дисциплин разобщены по факультетским организациям. Кроме того, в некоторых вузах нарушается производственный принцип формирования первичных партийных организаций, поскольку все преподаватели каждой из кафедр отнесены к одному факультету, независимо от того, ведут ли они там педагогическую работу или нет.

Для выработки наиболее рациональных решений в отношении места кафедр общественных наук в организационной структуре вузов заслуживает внимания опыт Московского высшего технического училища имени Н. Э. Баумана и других ведущих вузов страны, где созданы специальные внутривузовские подразделения на правах деканатов или отделений, а также опыт ряда социалистических стран, где такие подразделения возведены в ранг институтов марксизма-ленинизма. Такое решение не требует обязательного выделения дополнительных штатных должностей. Организационные вопросы могут быть решены на той же основе, что и при создании факультетов общественных профессий, в которых декан факультета и руководители его отделений (групп) утверждаются ректором института по представлению общественных организаций и выполняют данную работу на общественных началах [12, ч. 1, 80 – 81]. По нашему мне-

нию, организация факультетов (институтов) общественных наук в каждом вузе явилась бы важным фактором в деле улучшения работы всех кафедр общественных наук по подготовке специалистов высшей квалификации.

* * *

Труд профессоров, доцентов и преподавателей высшей школы непосредственно связан с результатами, понимаемыми прежде всего как степень и качество подготовки высококвалифицированных кадров. Поэтому эффективность и конечные итоги деятельности высшей школы измеряются главным образом трудовыми достижениями ее выпускников. Высшие учебные заведения могут обеспечить высокую эффективность труда будущих специалистов, лишь всемерно повышая качество преподавания всего комплекса изучаемых студентами учебных дисциплин и уровень проводимых научных исследований. В этом и состоит главная задача научно-педагогического коллектива страны в новой, одиннадцатой пятилетке, когда дальнейший рост благосостояния советских людей должен быть обеспечен на основе устойчивого, поступательного развития народного хозяйства, ускорения научно-технического прогресса и перевода экономики на интенсивный путь развития, более рационального использования производственного потенциала страны, всемерной экономии всех видов ресурсов и улучшения качества работы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
2. Ленин В. И. Полн. собр. соч.
3. Материалы XXIII съезда КПСС. М., 1966.
4. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976.
5. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981.
6. О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 июня 1979 г. — Коммунист, 1979, № 11.
7. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 11. М., 1978.
8. Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи, М., 1970, 1972, 1979.
9. Бюл. Министерства высшего и среднего специального образования СССР, 1981, № 4.
10. Вопросы теории и практики управления и организации науки. М., 1975.
11. Вопросы теории и практики управления наукой. Киев, 1977.
12. Высшая школа. Сборник основных постановлений, приказов и инструкций. М., 1965, 1978.
13. Дайновский А. Б. Экономика высшего образования. М., 1976.
14. XXV съезд КПСС и задачи кафедр общественных наук. М., 1977.
15. Елютин В. П. Высшая школа общества развитого социализма. М., 1980.
16. Ефименко Г. Г., Красников В. М., Новоминский А. Н. Высшая школа Украинской ССР. Успехи, проблемы развития. Киев, 1978.
17. Есарева З. Ф. Особенности деятельности преподавателей высшей школы. Л., 1974.
18. Зимянин М. В. Высшая школа на новом этапе. — Коммунист, 1980, № 3.
19. Зиновьев С. И. Учебный процесс в советской высшей школе. М., 1975.
20. Иванов Г. А. Экономика профессионально-технического образования. М., 1980.
21. Кафедры общественных наук и формирование коммунистического мировоззрения студентов. Л., 1975.
22. Макеев В. Райком и партийные организации вузов. — Политическое самообразование, 1975, № 10.
23. Молибог А. Г. Вопросы научной организации труда в высшей школе. Минск 1975.
24. Народное образование, наука и культура в СССР. М., 1977.
25. Народное хозяйство СССР в 1979 году. М., 1980.
26. Народное хозяйство СССР в 1980 году. М., 1981.
27. Общественные науки в высшей школе. Киев, 1980.
28. Основы научной организации труда в военно-учебных заведениях. М., 1974.
29. Петроченко П. Ф., Лесников И. А. Экономика труда в промышленности. М., 1978.
30. Политическая экономия. Учебник для неэкономических вузов. М., 1978.
31. Преподавание общественных наук: факторы повышения эффективности и качества. М., 1979.
32. Социально-экономические проблемы народного образования. М., 1969.
33. Сулов М. А. Высокое призвание и ответственность. — Правда, 1981, 15 окт.
34. Чупрунов Д. И., Жильцов Е. Н. Экономика, организация и планирование высшего образования. М., 1979.
35. Экономика народного образования /Под ред. С. Л. Костянина. М., 1979.

СОДЕРЖАНИЕ

Сущность преподавательского труда и его место в системе общественного разделения труда	4
Содержание и классификация труда профессорско-преподавательского со- става	14
Нормирование и организация труда преподавателей	28
Библиографические ссылки	47